

## **Notulen van Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Stadion Feijenoord N.V.**

Datum : maandag 12 december 2022, 19:30 uur

Locatie : Van Zandvlietzaal – Stadion Feijenoord

Status : concept

### **Volgens de presentielijst zijn aanwezig en/of vertegenwoordigd:**

- Stichting Administratiekantoor van aandelen Stadion Feijenoord (SAK) als houder van 2000 aandelen C, 364 aandelen O en 1 aandeel V en tevens: 63 houders van aandelen V, samen vertegenwoordigend 468 aandelen V

### **Van de Raad van Commissarissen van Stadion Feijenoord zijn aanwezig:**

- de heer P. van Oord
- de heer G.J.H. van der Vegt
- mevrouw M.F.E. de Waard-Preller
- de heer P.J. Duisenberg

### **Van de directie van Stadion Feijenoord is aanwezig:**

- de heer J.W.N. van Merwijk

### **Van de directie van Nieuw Stadion is aanwezig:**

- de heer R. Vollebregt

### **Van de accountant is aanwezig:**

- de heer F. van 't Kaar

### **Het geplaatste kapitaal bedraagt € 198.075, - verdeeld in:**

- 2000 aandelen C van elk € 45,38
- 2000 aandelen V van elk € 45,38
- 364 aandelen O van elk € 45,38
- 1 preferent aandeel van € 45,38

Van het geplaatste kapitaal C is 100 % aanwezig of vertegenwoordigd

Van het geplaatste kapitaal O is 100 % aanwezig of vertegenwoordigd

Van het geplaatste kapitaal V is 23,4 % aanwezig of vertegenwoordigd

Van het geplaatste kapitaal preferent aandeel is 0% aanwezig of vertegenwoordigd.

=====

Voorzitter: de heer P. van Oord

Secretaris: de heer J.W.N. van Merwijk

---

## **1 Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering om 19:39 uur en heet de deelnemende aandeelhouders van harte welkom bij deze Algemene Vergadering van Aandeelhouders (hierna AVvA) van Stadion Feijenoord N.V.

De voorzitter vervolgt de opening van de vergadering met de volgende woorden:

We zijn verheugd dat wij deze vergadering voor het eerst sinds twee jaar weer in fysieke vorm kunnen laten plaatsvinden en u allen weer te kunnen ontvangen in deze mooie, historische zaal.

Vanavond zijn aanwezig de Raad van Commissarissen, met uitzondering van de heer Barg die is verhinderd vanwege zijn 25-jarig huwelijk, en de directie van Stadion Feijenoord. De heer Carl Berg, CFO van het Stadion, is wegens gezondheidsredenen helaas al gedurende langere tijd afwezig en zal derhalve ook vanavond niet aanwezig zijn. Verder is aanwezig de heer Roel Vollebregt van de directie van Nieuw Stadion BV en de accountant, de heer Van 't Kaar van KPMG, gezeten op de eerste rij.

Vanuit de media zijn verzoeken gekomen om aanwezig te kunnen zijn bij deze vergadering. Namens het NRC is aanwezig de heer Steven Verseput, namens het AD is aanwezig politiek verslaggever Peter Groenendijk. Verder zijn aanwezig mevrouw Lucette Mascini en de heer Bram Logger. Mevrouw Mascini schrijft op dit moment voor AD/Rotterdams Dagblad en RTV Rijnmond en voor de NOS via Rijnmond als het over Rotterdam gaat en voor Revue als het over Feyenoord City gaat. De heer Logger schrijft onder andere voor Vers Beton en Follow the Money. Zij zijn een onderzoek gestart naar Feyenoord City en vinden het om die reden belangrijk deze AVvA bij te wonen aangezien Feyenoord City hier ook aan de orde zal komen en het voor hen ten behoeve van het onderzoek belangrijk is om informatie uit de eerste hand te vernemen. Indien er bezwaren zijn vanuit de aandeelhouders tegen de aanwezigheid van de media, dan verneem ik dat graag nu. *[geen reacties]* U bent welkom.

Vanuit de zaal wordt verzocht om een korte voorstelronde van degenen die achter de tafel zitten. De leden van de Raad van Commissarissen geven gehoor aan dit verzoek en noemen hun naam.

## **2 Aanwijzing secretaris**

De voorzitter wijst de heer Van Merwijk aan als secretaris van de vergadering (overeenkomstig artikel 35, lid 1 van de Statuten).

## **3 Vaststelling van de notulen**

Vervolgens stelt de voorzitter de concept notulen AVvA 13 december 2021 aan de orde. Naar aanleiding daarvan wordt het volgende besproken.

De heer Hugen: Veel vergaderstukken zijn tegenwoordig via links beschikbaar, dat is natuurlijk handig maar blijven die links ook voor een langere periode, bijvoorbeeld vijf jaar, beschikbaar?

De heer van Merwijk: Goede vraag, daar kan ik nu geen antwoord op geven maar dat zullen we uitzoeken.

De heer Hugen: De financieringslasten van Goldman Sachs staan op bladzijde 7 vermeld als € 519 K en op bladzijde 13 en 26 als € 521 K. Eén van beide bedragen klopt dus niet.

Voorzitter: Het moet € 519 K zijn en we zullen dat corrigeren.

De voorzitter constateert dat de notulen van de AVvA d.d. 13 december 2021 zijn vastgesteld, en dankt de notuliste.

#### **4 Jaarstukken over het boekjaar 2021-2022**

De voorzitter deelt mee dat de heer Van Merwijk een presentatie zal geven over de jaarstukken en dat later een aparte presentatie over het Nieuwe Stadion door de heer Vollebregt wordt gegeven. Hij verzoekt eventuele vragen over het Nieuwe Stadion pas te stellen na die presentatie.

Aan de hand van een presentatie worden door de heer Van Merwijk de volgende kerngegevens uit het jaarverslag 2021-2022 toegelicht:

##### *Sheet 2 - Impact COVID-19 op exploitatie Stadion Feijenoord*

Het huidige boekjaar was weer een bijzonder jaar, in die zin dat COVID-19 z'n effect heeft gehad, alhoewel gelukkig minder dan in het vorige boekjaar.

Van half november 2021 tot februari 2022 heeft de exploitatie grotendeels stilgelegen. Er zijn zes Feyenoordwedstrijden zonder publiek gespeeld, één Feyenoordwedstrijd met beperkt publiek en de interland kwalificatiewedstrijd Nederland – Noorwegen is zonder publiek gespeeld. Uiteraard zijn hierdoor ook de banquetingactiviteiten van het Stadion en de dochterondernemingen SMG en CREW fors geraakt.

##### *Sheet 3 - Hoe heeft het Stadion dit opgevangen?*

Ten eerste door voortzetting van de steunmaatregelen van de overheid. Gedurende de periode november 2021 - maart 2022 is er € 2 mio aan NOW-loonsubsidie ontvangen en bedroeg de TVL-vergoeding € 0,5 mio gedurende het eerste kwartaal van 2022.

Verder zijn de kosten en uitgaven geminimaliseerd en de investeringen beperkt omdat nog niet bekend was hoelang de lockdown in deze periode zou gaan duren.

Het Stadion heeft zowel voor als na de lockdown een heel goede exploitatie gehad en er kan worden geconstateerd dat het met 40 evenementen in stadion De Kuip een historisch jaar is geweest.

##### *Sheet 4 - Geconsolideerde winst- en verliesrekening*

Een eerlijk vergelijk met het vorige boekjaar is eigenlijk niet mogelijk vanwege de lockdown in dat jaar, het is toen een historisch slecht jaar geweest. Het huidige boekjaar is dan ook vele malen beter geweest met een omzet van € 28,8 mio, waarbij de bedrijfs- en rentelasten resp. € 27,4 mio en € 915 K bedroegen en de VPB-bijdrage € 187 K. Het resultaat na belastingen was derhalve € 734 K en de liquiditeit per 30 juni 2022 was € 3,6 mio.

##### *Sheet 5 - Resultaat per entiteit*

Het geconsolideerde resultaat van € 734 K is als volgt verdeeld over de dochterondernemingen. Stadion Feijenoord N.V. enkelvoudig € 1,2 mio, Security

Management Group B.V. € 268 K, Crew Hospitality Services B.V. € 227 K en Nieuw Stadion B.V. -€ 981 K.

#### *Sheet 6 - Resultaat excl. Stadionontwikkeling*

Ook hier geldt dat een eerlijk vergelijk met het vorige boekjaar met een historisch lage omzet van € 11,4 mio niet echt mogelijk is. De omzet in het huidige boekjaar was € 26 mio, waarbij de bedrijfslasten € 24,4 mio bedroegen en de rentelasten slechts € 8 K, dit laatste omdat de grootste rentelasten bij Nieuw Stadion zitten. Het resultaat voor belastingen voor het Stadion sec en SMG en Crew bedroeg derhalve € 1,5 mio.

#### *Sheet 7 - Resultaat excl. Stadionontwikkeling (voor belastingen)*

De vergelijking van het huidige boekjaar en de drie voorafgaande boekjaren laat duidelijk zien dat het resultaat dit boekjaar substantieel hoger ligt dan voorgaande boekjaren.

#### *Sheet 8 - Opbrengsten*

Het boekjaar 2020-2021 laat vanwege de langdurige lockdown een flinke dip zien met een omzet van slechts € 11,4 mio terwijl in het huidige boekjaar een omzet van € 28,8 mio is gerealiseerd. Ondanks de eerder vermelde 40 evenementen is dat nog niet op het niveau als dat van voor de eerste lockdown, omdat 8 van die evenementen zonder publiek en dus zonder opbrengsten waren.

#### *Sheet 9 - Toelichting opbrengsten*

Met een stijging van bijna € 17,5 mio ten opzichte van het vorige boekjaar bedraagt de omzet in het huidige boekjaar € 28,8 mio. Deze omzet bestaat uit de horecaopbrengsten met een substantieel bedrag van € 12,2 mio, de opbrengsten vanuit de dochterondernemingen SMG en CREW van resp. € 4,9 mio en € 727 K, de wedstrijdopbrengsten van € 4,4 mio, huuropbrengsten van € 2,6 mio en overige opbrengsten van € 4,0 mio. Alle categorieën laten een forse procentuele stijging zien ten opzichte van het vorige boekjaar, maar ook hier weer de kanttekening dat een eerlijke vergelijking niet echt mogelijk is vanwege de beperkte lockdown in het huidige boekjaar en de langdurige lockdown in het vorige boekjaar.

#### *Sheet 10 en 11 - Horecaopbrengsten*

De horecaopbrengsten vormen een substantieel onderdeel van de exploitatie en ondanks een korte lockdown is € 12,2 mio aan opbrengsten gerealiseerd, dat is ongeveer de helft van de omzet van Stadion Feijenoord N.V.

De helft van de horecaopbrengsten bestaat uit de evenementenomzet, de publiekscatering, namelijk een bedrag van € 6,1 mio. Dit is een recordomzet, onder andere veroorzaakt door de hoeveelheid aan evenementen die zijn georganiseerd. De Europese campagne van Feyenoord heeft hier een rol in gespeeld, tot aan de finale vonden alle wedstrijden plaats in stadion De Kuip, evenals 4 Interlands en de Bekerfinale en bijvoorbeeld ook het tweedaagse muziekfestival OH MY!. In totaal 40 evenementen waarvan 32 met publiek. Daarnaast is in het huidige boekjaar ook de besteding per bezoeker toegenomen.

De zakelijke evenementenomzet is met € 3,3 mio duidelijk nog niet op het niveau als dat van voor de lockdown. Het betreft hier wedstrijd-gerelateerde omzet waarvan een deel moest worden gerestitueerd omdat de afnemers van bijvoorbeeld de Business Club, de Maas Seats en de Director Seats hier geen gebruik van konden maken. Dat is een consequentie van het

All-in-concept dat als er niet geleverd kan worden, de zakelijke klant een deel van de opbrengst kan claimen.

Ook de partijomzet is met € 2,6 mio nog niet op oude niveau. Het betreft hier de Meetings & Events in bijvoorbeeld het Maasgebouw maar ook in andere zalen, waarbij werd geconstateerd dat bedrijven aarzelden om in de wintermaanden grootschalige indoor-evenementen te organiseren. Wel werd in de zomermaanden van 2022, toen alles weer mocht, een toename geconstateerd van kleinschalige evenementen.

#### *Sheet 12 - Overige Bijzonderheden opbrengsten*

Er is een huurkorting van € 460 K toegekend aan Feyenoord omdat het stadion in verband met de lockdown een bepaalde periode niet toegankelijk was voor publiek.

De lagere huuropbrengsten zijn gedeeltelijk gecompenseerd door de huuropbrengsten van onder andere de 4 Interlands en de Bekerfinale.

De overige opbrengsten van € 2,9 mio bestaat uit de bijdrage van Feyenoord in verband met het stopzetten van het Nieuwe Stadionproject. Dit bedrag is al wel geboekt als omzet in het huidige boekjaar maar grotendeels nog niet betaald omdat de afspraak is dat Feyenoord betaalt in het tempo van de aflossingen door Stadion Feijenoord.

De omzet van CREW en SMG is grotendeels gerelateerd aan de evenementen in stadion De Kuip.

#### *Sheet 13 - Bedrijfslasten excl. Stadionontwikkeling*

In de vergelijking van het huidige boekjaar met de drie voorafgaande boekjaren zien we in het huidige boekjaar een flinke toename van de kosten t.o.v. vorig boekjaar door het hogere omzetniveau, wel liggen de kosten nog op een lager niveau dan voor de eerste lockdown.

#### *Sheet 14 - Oorzaken verschillen t.o.v. vorig boekjaar*

Ook hier wederom de kanttekening dat er niet echt een eerlijke vergelijking mogelijk is vanwege de lockdownperiode in het vorige boekjaar. De bedrijfslasten zijn in totaal gestegen met een bedrag van € 13,8 mio.

#### *Sheet 15, 16 en 17 - Verklaring verschillen t.o.v. vorig boekjaar*

Hogere kostprijs verkopen ad € 7,4 mio. Door een omzetstijging van 153% ten opzichte van het vorige boekjaar zijn ook alle kosten die meebewegen met de omzet fors hoger geworden, zoals inzet personeel, kostprijs food & beverage, parkeerkosten en inkoop units bij wedstrijden van de KNVB.

Hogere personeelslasten ad € 3,3 mio. Dit wordt veroorzaakt omdat in het huidige boekjaar minder NOW-gelden zijn ontvangen dan in het vorige boekjaar, te weten € 2,0 mio in het huidige boekjaar en € 4,2 mio in het vorige boekjaar. Verder is in de eerste lockdownperiode met het personeel de afspraak gemaakt dat de salarissen bevroren zouden worden en is er een loonoffer gevraagd van en ook gegeven door het personeel. En tenslotte, daar waar in de langere lockdownperiode stevig is bezuinigd op het personeel, is daar in het huidige boekjaar juist weer in geïnvesteerd, onder andere door het werven van horeca- en veiligheidspersoneel dat was uitgestroomd in de lockdownperiode.

Hogere algemene exploitatiekosten ad € 1,4 mio. In het vorige boekjaar bedroeg de TVL-bijdrage € 1,8 mio ten opzichte van € 0,5 mio in het huidige boekjaar. Verder zijn er door de steunmaatregelen van de overheid en een daaraan gekoppeld streng controleprotocol extra accountantskosten gemaakt in het vorig boekjaar. Tenslotte zijn de ICT-kosten ten opzichte van het vorig boekjaar gestegen om alle basisvoorzieningen weer op orde te krijgen.

Hogere onderhoudskosten ad € 1,2 mio. Door het stopzetten van het Stadionproject zal langer gebruik worden gemaakt van het huidige Stadion. Derhalve was ook een herijking van het meerjarenonderhoudsplan noodzakelijk wat heeft geleid tot een dotatie van bijna € 1,2 mio aan de voorziening groot onderhoud. De heer Vollebregt zal later in de vergadering een presentatie geven over de stand van zaken van het Nieuwe Stadion.

Hogere huisvestingskosten ad € 455 K. Deze worden voornamelijk veroorzaakt door de explosief stijgende tarieven voor gas en elektra in het huidige boekjaar. Inmiddels zijn voor het kalenderjaar 2023 tariefafspraken gemaakt met de elektraleverancier en is stadion De Kuip met ingang van oktober 2022 aangesloten op stadsverwarming waarvoor ook een goede tariefafpraak is gemaakt. Er is dus in ieder geval zekerheid bedongen over de tarieven in 2023.

#### *Sheet 18 - Nieuw Stadion B.V.*

In het boekjaar 2021-2022 is een verlies van € 981 K (voor belastingen) opgenomen. Dit verlies is als volgt tot stand gekomen:

De opbrengsten ad € 2.9 mio betreft de vergoeding van Feyenoord in verband met het stopzetten van het Nieuwe Stadionproject. Daarvan gaan af de Ontwikkelingskosten ad € 2,6 mio omdat het afgelopen jaar wel gewerkt is aan een nieuw stadion, de Financieringslasten ad € 907 K in verband met de lening bij Goldman en tenslotte de Personeelskosten ad € 348 K in verband met werkzaamheden van het eigen personeel ten behoeve van het Nieuwe Stadion.

#### *Sheet 19 - Belastingbate*

De totale latente belastingvordering bedraagt ruim € 7,9 mio waarvan € 1,4 mio is geactiveerd. Deze positie is bepaald aan de hand van de te verwachten verrekenbare verliezen gedurende de aankomende vijf boekjaren. Doordat de winstverwachting voor de aankomende vijf boekjaren hoger is dan de verwachting van vorig boekjaar kon een deel van de latentie vrijvallen in de vorm van een belastingbate van € 183 K.

#### *Sheet 20 - Investerings Stadion Feijenoord N.V.*

In het huidige boekjaar is slechts € 967 K geïnvesteerd. Aan de ene kant is dit omdat vanuit afspraken met Goldman Sachs de investeringen beperkt moeten blijven, aan de andere kant omdat grotere investeringen ook niet aan de orde waren. Er zijn echter geen beperkingen gesteld aan de benodigde uitgaven voor een constructief veilig stadion, de benodigde uitgaven zijn dan ook gedaan en de constructieve veiligheid van het stadion kan worden geborgd. Naast reguliere investeringen is er onder andere geïnvesteerd in het upgraden van de Business Lounge in het Maasgebouw, het verbeteren van de horecafaciliteiten, een gedeeltelijke vernieuwing van het supporter observatiesysteem en de aanschaf van een aantal machines voor het veldonderhoud.

#### *Sheet 21 - Schulden*

De langlopende schulden zijn afgenomen van € 20,5 mio naar € 19,8 mio.

In juni 2022 is een bedrag van € 1,2 mio afgelost op de lening bij Goldman Sachs waardoor de resterende schuld aldaar € 16,3 mio bedraagt.

In de lockdownperiode is zoveel mogelijk op liquiditeit gestuurd en is gebruik gemaakt van alle mogelijke steunmaatregelen, ook waar mogelijk geen recht op was. Met de RVO is nu

een betalingsregeling afgesproken over terugbetaling van de TVL en is deze schuld gedeeltelijk (€ 0,8 mio) overgeheveld van kort- naar langlopende schulden.

Verder is gebruik gemaakt van de mogelijkheid om belastingen uit te stellen en ook daar worden inmiddels schulden afgelost conform de daarvoor geldende regels.

De kortlopende schulden zijn fors toegenomen van € 9,7 mio naar € 16,3 mio.

In het laatste kwartaal van het huidige boekjaar was sprake van een flinke toename van de activiteiten en exploitatie en alle daarmee samenhangende facturen die ultimo juni 2022 nog niet waren betaald zijn geboekt onder kortlopende schulden.

Daarnaast zijn de schulden toegenomen door openstaande verplichtingen vanuit het Nieuwe Stadion (€ 2,2 mio, onder andere door leges voor het vergunde stadion en de StiGaM-bijdrage).

Belangrijk om te benadrukken is dat de kortlopende schulden een momentopname zijn en voornamelijk te maken hebben met het werkkapitaal en dat de langlopende schulden door gerichte acties zijn afgenomen.

#### *Sheet 22 - Negatief Eigen Vermogen Stadion Feijenoord*

Het negatief eigen vermogen is ontstaan doordat steeds de kosten voor de Nieuwe Stadionontwikkeling de afgelopen jaren zijn verwerkt in de winst- en verliesrekening, conform afspraken op basis van boekhoudkundige regels. Dit kon pas worden geactiveerd op het moment dat zeker was dat het Nieuwe Stadion er daadwerkelijk zou komen. Zover is het helaas niet gekomen, dus het opgebouwde negatief eigen vermogen komt voornamelijk door het nemen van dat soort kosten.

Door het positieve resultaat is het negatief eigen vermogen per einde boekjaar verbeterd van -€ 17,5 mln. tot -€ 16,8 mln.

Het eigen vermogen kan op termijn weer positief van omvang worden door jaarlijks positieve bedrijfsresultaten te realiseren.

Andere manieren om het eigen vermogen te versterken zijn het uitgeven van nieuwe aandelen of een kapitaalstorting door bestaande aandeelhouders overeen te komen. Daarover zijn nog geen concrete plannen, maar omdat de oorspronkelijke mogelijkheid om alle voorbereidingskosten mee te financieren in de Nieuwe Stadion-financiering is vervallen, zal langs deze lijnen het negatief eigen vermogen verbeterd moeten gaan worden.

#### *Sheet 23 - Continuïteit Stadion Feijenoord*

Belangrijk om als eerste te benoemen en te benadrukken is dat de continuïteit van Stadion Feijenoord niet ter discussie staat.

De accountant kijkt een jaar vooruit vanaf het moment van de vaststelling van de jaarrekening in november 2022 en uit deze prognose komt naar voren dat tot en met december 2023 aan alle verplichtingen kan worden voldaan, met een kleine marge waarin wat extra's kan worden gedaan.

Aan de lening bij Goldman Sachs zijn convenanten verbonden waaraan het afgelopen jaar is voldaan en de verwachting is daar ook tot en met december 2023 aan te kunnen voldoen. Dat is ook de basis waarop de accountant haar goedkeurende verklaring heeft gegeven.

#### *Sheet 24 en 25 - Security Management Group B.V.*

De omzet is 25% hoger ten opzichte van vorig boekjaar door met name het toegenomen aantal evenementen in stadion De Kuip, 40 in het huidige boekjaar ten opzichte van 26 in het vorige boekjaar.

De omzet buiten het Stadion werd beperkt door de krapte op de arbeidsmarkt na de lockdownperiode, zowel op het gebied van horeca- als beveiligingspersoneel. De focus ligt nu nadrukkelijk op het kunnen bemensen van de evenementen in stadion De Kuip, daarna kan weer worden gekeken naar het bemensen van evenementen elders.

Ook in het huidige boekjaar kwam SMG in aanmerking voor de steunmaatregelen NOW en TVL vanuit de overheid, maar de bedragen waren aanzienlijk minder dan die in het vorige boekjaar. Dit is ook een belangrijke verklaring voor het feit dat het resultaat fors lager is uitgevallen t.o.v. vorig boekjaar, namelijk dit boekjaar € 268k en vorig boekjaar € 1,416 mio.

#### *Sheet 26 - CREW Hospitality Services B.V.*

Het nettoresultaat van de dochteronderneming CREW bedraagt € 227 K en is gebaseerd op een omzet aan de groep ad € 2,5 mio en omzet aan derden ad € 727 K.

#### *Sheet 27 - Conclusies boekjaar 21-22, reguliere exploitatie*

De lockdown heeft impact gehad op het huidige boekjaar, maar dankzij steunmaatregelen vanuit de overheid en een goede exploitatie vóór en ná de lockdown zijn de omzet en het nettoresultaat niet onverdienstelijk geweest.

De liquiditeitspositie is gedurende het gehele boekjaar op orde geweest waardoor ook gestart kon worden met aflossen van de lening bij Goldman Sachs.

Het geconsolideerd resultaat inclusief Nieuw Stadion B.V. is positief, dat is ook weleens anders geweest, dus dat is goed nieuws.

Vanwege het stopzetten Stadionproject is de vergoeding Feyenoord ad € 2,9 mio opgenomen in het resultaat als opbrengsten, alsook een forse dotatie ad € 1,2 mio aan de onderhoudsvoorziening.

Beide dochterondernemingen SMG en CREW hebben dit jaar een positieve bijdrage geleverd.

#### *Sheet 28 en 29 - Toekomst*

Belangrijk is om te komen tot herfinanciering van de lening bij Goldman Sachs, omdat deze in de huidige vorm te veel beperkingen met zich meebrengt. Er worden daartoe meerdere mogelijkheden onderzocht, waarbij het verlengen van de op 30 juni 2023 aflopende huurovereenkomst met Feyenoord als zekere inkomstenbron een belangrijke rol speelt. Feyenoord neemt dan ook actief deel aan de gesprekken over de herfinanciering.

Met de keuze van Feyenoord om de komende jaren in stadion De Kuip te blijven zullen uitgesteld onderhoud en uitgestelde of nieuwe investeringen moeten worden bekostigd. Het programma hiervoor is in ontwikkeling en wordt met Feyenoord afgestemd. Omdat Stadion Feyenoord de afgelopen jaren het grootste deel van de stadionontwikkelingskosten heeft gedragen is afgesproken dat Feyenoord via de huur of via rechtstreekse investeringen een bijdrage zal leveren.

Er is inmiddels gestart met het verbeteren en uitbreiden van een aantal toiletgroepen.

Er zal geïnvesteerd worden in het verduurzamen van stadion De Kuip, onder andere door ledverlichting toe te passen in de lichtmasten waardoor meer aangesloten vermogen beschikbaar wordt en uitbreiding met een kostbare stroomkabel van ruim € 1,0 mio niet nodig zal zijn. Er zal dus ruimte zijn om uitbreidingen of aanpassingen van het gebouw te voorzien van elektriciteit, het is duurzamer en het verbruik zal aanzienlijk lager zijn.

Inmiddels zijn de voorbereidingen voor de organisatie van de UEFA Nations League Finals 2023 in volle gang. Op 14 en 18 juni 2023 zullen resp. de halve finale en de finale

plaatsvinden in stadion De Kuip, een financieel lucratief toernooi waarbij de KNVB de uitvoerende partij is en Stadion Feijenoord met UEFA de afspraak heeft dit evenement te mogen organiseren.

Verder zal in maart 2023 een Interland plaatsvinden in stadion De Kuip en met een concert aan het begin van het komende boekjaar is de evenementenkalender goed gevuld.

De personeelsbezetting van de dochterondernemingen CREW en SMG zal worden uitgebreid, kwantitatief maar met name ook kwalitatief zodat meer personeel bij derden zal kunnen worden ingezet.

Feyenoord heeft de keuze gemaakt om de komende tien jaar in stadion De Kuip te blijven en samen met Feyenoord zal ook een visie worden ontwikkeld op de huisvesting na of wellicht al binnen deze tien jaar; wordt het op termijn toch een nieuw stadion en zo nee, wat moet er dan gebeuren met stadion De Kuip zodat het kan blijven voldoen aan de eisen van de tijd.

De heer Van Merwijk beëindigt zijn presentatie en nodigt uit tot het stellen van vragen.

De heer Stevense: (namens SRB) De lening van Goldman Sachs, momenteel ad € 16,3 mio, zal moeten worden afgelost of geherfinancierd vóór juli 2025. Tegelijkertijd moet stadion De Kuip worden opgeknapt, waarbij de kosten worden geschat € 10-20 mio, dus laten we uitgaan van € 20 mio. U heeft dus € 35-40 mio nodig de komende tijd. Maar de portemonnee is leeg, het eigen vermogen is negatief en daarin zien we vooralsnog geen verbetering en de rente op de huidige lening loopt elk kwartaal op. De eerste kosten ad € 150 K voor een herfinanciering zijn al betaald. Hoe denkt u deze herfinanciering te gaan regelen?

De heer Van Merwijk: Zoals gezegd zijn wij bezig met een herfinanciering waaruit de ruimte moet komen om ook de onderhoudsinvesteringen in stadion De Kuip te kunnen realiseren. Dit kan middels de herfinanciering maar ook vanuit een verhoogde huurbijdrage van Feyenoord of rechtstreekse investeringen door Feyenoord in stadion De Kuip. Dus het wordt een combinatie van deze zaken. Het klopt dat de lening duurder wordt, de afspraak is dat ieder kwartaal de rente wordt verhoogd met 0,25%punt boven de Euribor-rente. En aangezien nu ook de Euribor-rente oploopt, worden we met deze rente-afspraak dubbel gestraft. Het is dus belangrijk om zo snel als mogelijk van de financiering van Goldman Sachs af te komen. Deze financiering was ook bedoeld als een tijdelijke brugfinanciering op weg naar een nieuw stadion, en aangezien deze financiering langs deze weg niet kan worden weggewerkt onderzoeken wij andere mogelijkheden met meerdere partijen. Waarbij wij worden geholpen door een partij die ons adviseert en op zoek is naar partijen die de huidige financiering willen overnemen en daarvoor hebben wij een budget ad € 150 K gereserveerd. Dus dat is 'work in progress' en we hopen u daar zo snel mogelijk positief over te kunnen berichten.

De heer Stevense: U zegt dat u bezig bent en dat er plannen zijn, kunt u daar wat concreter over zijn?

De voorzitter: We kunnen niet concreter zijn. Dank u wel, volgende vraag graag.

De heer Stevense: Er is een afspraak met de StiGaM om een technisch ontwerp te realiseren waarbij de exploitatie van enkele parkeerterreinen vóór stadion De Kuip tegen marktconforme prijs overgenomen zou worden. Wat is marktconform en wat gebeurt er als er een conflict ontstaat met StiGaM, kunnen zij dan bijvoorbeeld de parkeerterreinen afsluiten?

De heer Van Merwijk: De StiGaM heeft ons financieel gesteund in het stadionproces door een deel van de kosten voor het technisch ontwerp voor haar rekening te nemen. Daarvan moet nog een deel worden betaald, dat is opgenomen in de vordering. In ruil hiervoor is de afspraak gemaakt dat als het Nieuwe Stadion niet zou doorgaan, wij 800 parkeerplaatsen zouden inhuren bij StiGaM. En zoals wij nu onze parkeerplaatsen inhuren bij de gemeente Rotterdam, gaan wij dat voortaan tegen vergelijkbare voorwaarden doen bij StiGaM omdat de parkeerterreinen vóór stadion De Kuip niet op eigen grond liggen maar als ontwikkelingsterreinen te boek staan.

De heer Stevense: U heeft gesproken over een tegemoetkoming van Sportclub Feyenoord, wat voor revenuen kunnen we daaruit verwachten?

De heer Van Merwijk: Ik heb niet gesproken over Sportclub Feyenoord maar over BVO Feyenoord.

De heer Stevense: En wat voor revenuen kunnen we dan daaruit verwachten?

De heer Van Merwijk: Dat kan ik u nu niet vertellen omdat we daarover nog geen harde afspraken hebben gemaakt, we zijn daarover in gesprek. Dat gaat overigens op een goede en constructieve manier, maar is nog niet afgerond dus ik kan daar inhoudelijk nog niets over mededelen.

De heer Stevense: Stel dat de KNVB besluit om belangrijke wedstrijden in andere stadions te gaan spelen?

De heer Van Merwijk: Ik weet niet waar u dat op baseert, maar ik heb eerder verteld dat wij op 27 maart een Interland krijgen en dat de Nations League Finale hier zal worden gespeeld.

De heer Stevense: Dat is in 2023, maar wat in de jaren daarna?

De heer Van Merwijk: We hebben een afspraak met de KNVB die periodiek wordt verlengd, ook nu weer, dus ik zie geen enkele reden waarom de KNVB zou besluiten hier niet meer te komen.

De heer Stevense: Zijn er mogelijkheden om een beroep te doen op de gemeente Rotterdam om uit de kosten te komen en hoe denkt u dat de gemeente daarop zal reageren omdat het dan toch om gemeenschapsgelden gaat? Of denkt u na over een eventuele verkoop van stadion De Kuip?

De heer Van Merwijk: Daar denken wij niet over en wij zijn niet naar de gemeente gestapt ter dekking van onze kosten.

De heer Stevense: We weten dat u niet naar de gemeente bent gestapt, maar in de toekomst?

De voorzitter: Kijkend naar de toekomst zoeken wij naar balansversterking van Stadion Feijenoord N.V. en dan zijn alle opties bespreekbaar. Maar op dit moment hebben we daarover niets concreets te melden.

De heer Stevense: Maar als het niet lukt blijven er maar twee opties over, en dat is naar de gemeente stappen of verkopen en dat zal dan voor niet meer dan een euro zijn.

De voorzitter: Er zijn meerdere opties dan de twee die u nu noemt, maar we gaan hier nu niet uitleggen wat die opties dan allemaal zijn. Zoals u ook in onze jaarcijfers kunt zien hebben we een uitstekende liquiditeit, het water staat ons niet aan de lippen en we hebben alle tijd om in alle rust na te denken over hoe we die balansposities gaan versterken. De volgende vraag graag.

De heer Stevense: Heeft u al een idee heeft welke aannemer stadion De Kuip gaat opknappen?

De heer Van Merwijk: Zover zijn we nog lang niet.

De voorzitter: Wij gaan pas een besluit nemen over het opknappen van stadion De Kuip als duidelijk is hoeveel geld daarvoor beschikbaar is. Op dit moment is dat beeld nog niet helder, dus er is nog helemaal geen sprake van dat we met een aannemer bezig zijn.

De heer Hugén: Het betoog van de heer Stevense roept vele vragen bij mij op, maar hij noemde een bedrag van € 20 mio dat nodig zou zijn voor het opknappen van stadion De Kuip en ik vraag mij af over hoeveel jaar we het dan hebben en of dat ergens op gebaseerd is.

De heer Van Merwijk: Dat bedrag is niet door mij genoemd maar door de heer Stevense, en is wat mij betreft nergens op gebaseerd.

De heer Hugén: Bij het onderwerp 'Toekomst' in uw presentatie noemde u twee mogelijkheden om er met Feyenoord uit te komen. De eerste is via de huur en de tweede is via een rechtstreekse betaling door Feyenoord op wat voor manier dan ook. Kunnen wij van u de toezegging krijgen dat wij vóóraf kunnen goedkeuren als dat leidt tot een wijziging in de aandeelhoudersstructuur?

De voorzitter: Zeker. Als het een besluit betreft waarbij de rechten van de aandeelhouders in het geding zijn zullen wij altijd goedkeuring moeten vragen aan de AVvA en dan zullen wij dat ook altijd doen.

De heer Hugén: Maar met name graag vóóraf want dat is in het verleden niet altijd gebeurd, zoals bijvoorbeeld met de hypotheek.

De heer De Monchy: Ik hoorde zojuist in één van de antwoorden van Jan van Merwijk dat bij de herfinanciering van de lening bij Goldman Sachs eventueel ook een financiering voor herstel van stadion De Kuip is inbegrepen, dus dat dat in één financiering gaat?

De heer Van Merwijk: Eén van de trajecten die we onderzoeken is om daar een langjarige lening van te maken en misschien nog wel wat meer geld te lenen om zo de middelen beschikbaar te hebben om te kunnen investeren in stadion De Kuip.

De heer De Monchy: Dus dat wordt meegenomen in de renovatie van stadion De Kuip.

De heer Van Merwijk: Ik heb het niet over renovatie, want dat vind ik veel verdergaan dan het op niveau houden van stadion De Kuip.

De heer De Monchy: Ik vind het als eigenaar wel duidelijk om te horen of het alleen gaat om de herfinanciering van Goldman Sachs of dat er meer wordt geleend om welke reden dan ook.

De heer Van Merwijk: Dat laatste. U noemt het renovatie en ik noem het onderhoud.

De heer De Monchy: Dus die twee elementen worden samengevoegd?

De heer Van Merwijk: Dat is één van de wegen die we bewandelen.

De heer Kraaijeveld: Er is zojuist gezegd dat de continuïteit niet in het geding is maar ik maak me toch wel wat zorgen over de continuïteit en het risico. In het afgelopen jaar is meer dan € 30 mio geïnvesteerd in het Nieuwe Stadion en uiteindelijk bleek er geen financiering en geen bouwer te zijn, trok BVO Feyenoord zich terug en gaf de Raad van State

een negatief advies. Er was geen plan B en we hebben nu te maken met een aflopende huurovereenkomst. Mijn vraag aan de accountant, die ook de risicobeheersing beoordeelt, is dan ook: Kunt u iets zeggen over de risicobeheersing die mij toch niet geheel adequaat lijkt?

De voorzitter: Ik zal die vraag beantwoorden. Er is altijd een plan B geweest.

De heer Kraaijeveld: Dat is niet in de media vermeld.

De voorzitter: Dat hoeft ook helemaal niet. Plan B is: doorspelen in stadion De Kuip. En dan is het aan de directie en de Raad van Commissarissen om vast te stellen dat stadion De Kuip, dus Stadion Feijenoord N.V., nooit in gevaar zou komen. En ik kan u bevestigen dat dat ook niet het geval is. Gezien de financiële status en inkomsten van Stadion Feijenoord N.V. en als we de lening bij Goldman Sachs kunnen omzetten in een lening met een looptijd van tien tot vijftien jaar, dan kunnen en gaan we die lening gewoon aflossen. En dan kunnen we de komende tien jaar zonder problemen hier in stadion De Kuip blijven spelen. U hoeft zich dus echt geen zorgen te maken, de Raad van Commissarissen heeft ervoor gewaakt dat Stadion Feijenoord N.V. niet in werkelijke financiële problemen zal komen.

De heer Kraaijeveld: Dat kunt u zeggen, maar toch maak ik me zorgen en daarom wilde ik graag van de accountant weten hoe die daarnaar kijkt. Het heeft ook te maken met de convenanten van lening bij Goldman Sachs, want je bent in default als er ook maar iets tegenzit waardoor je daar niet aan kan voldoen. Ik weet dat de lening moet worden afgelost in juli 2025 maar tussentijds kan je wel in default raken.

De voorzitter: De accountant heeft de jaarcijfers 2021-2022 goedgekeurd en een onderdeel van die goedkeuring is een zogeheten continuïteitsverklaring waarmee de accountant verklaart dat hij van mening is dat de continuïteit van Stadion Feijenoord N.V. niet in het geding is. Misschien wil de accountant dat nog mondeling toelichten?

De heer Van 't Kaar: Goedenavond, ik ben Frank van 't Kaar, de externe accountant van de onderneming. Ik kan bevestigen dat wij in ons auditproces altijd kijken naar de continuïteit waaraan u refereert. Wij hebben daarover ook een specifieke paragraaf opgenomen in onze accountantsverklaring waarin wij kort aangeven wat we hebben gedaan. Die verklaring staat op pagina 88 van het Jaarverslag Stadion Feijenoord 2021-2022 en is genaamd 'Controleaanpak continuïteit - geen significante continuïteitsrisico's geïdentificeerd'. Dus ik kan bevestigen dat de liquiditeitspositie voldoende is om aan alle verplichtingen tot eind 2023 te kunnen voldoen en dat de verwachtingen zijn dat ook aan de convenanten van de lening bij Goldman Sachs kan worden voldaan. Wij hebben daarnaar gekeken en daar ook specifiek over gerapporteerd. De conclusie in de accountantsverklaring zal ik bij deze voorlezen: De resultaten van onze risicobeoordeling procedures hebben geen aanleiding gegeven om additionele controlewerkzaamheden op de continuïteitsbeoordeling uit te voeren.

De heer Kraaijeveld: U zegt dus, goed tot eind 2023 en u gaat niet tot midden 2025 en u gaat er ook vanuit dat de huurovereenkomst met BVO Feyenoord wordt verlengd.

De heer Van 't Kaar: Zeker, want ik denk dat de club altijd een stadion nodig heeft om te kunnen voetballen en ik zie ze niet naar een ander stadion vertrekken. Dus ik denk dat er altijd een huurovereenkomst zal komen maar daar kunnen de Raad van Commissarissen en directie ook wat over zeggen.

De voorzitter: Wij gaan ervanuit dat Feyenoord geen plannen heeft om in een ander stadion te gaan spelen. Ik denk dat u de situatie van Stadion Feijenoord kunt vergelijken met de situatie zoals die in miljoenen huishoudens in Nederland is. Het gaat hier over een stuk onroerend goed waar een hypotheek op zit en waar gegarandeerde

huurinkomsten tegenover staan die ons in staat stellen om die hypotheek gedurende de komende jaren af te lossen. De situatie van Stadion Feijenoord is fundamenteel niet anders dan die van iedereen die in een huis woont met een hypotheek en een inkomen.

De heer Kraaijeveld: Maar u kunt niet aflossen in 2025, dat is wel duidelijk, want daarom moet u herfinancieren.

De voorzitter: Zeker, maar daarom gaan we dat ook doen.

De heer Kraaijeveld: Maar u zegt dat u dit gaat doen maar dat is niet zo.

De voorzitter: De huurovereenkomst is de garantie voor de herfinanciering.

De heer Kraaijeveld: Maar op dit moment kan de hypotheek niet worden afgelost in 2025.

De voorzitter: Dat hoeft ook helemaal niet, maar er kan wel worden geherfinancierd.

De heer Kraaijeveld: Dat is dan ook de enige mogelijkheid, dus je moet wel.

De voorzitter: En dat gaan we dus ook doen.

De heer Kraaijeveld: Maar u heeft net gezegd dat jullie de hypotheek kunnen aflossen en dat is dus niet zo.

De voorzitter: We gaan herfinancieren en dan komt het weer bij een andere vreemd vermogen verschaffer die waarschijnlijk ook een hypotheek zal vragen.

De heer Kraaijeveld: Dat begrijp ik.

De voorzitter: Maar begrijpt u mijn uitleg van de situatie?

De heer Kraaijeveld: Die begrijp ik heel goed, en ik blijf me wat zorgen maken.

De voorzitter: Dat mag u, maar ik leg uit waarom dat niet hoeft. Wij hebben namelijk een voetbalclub die alleen in stadion De Kuip kan spelen en dus een nieuwe huurovereenkomst met ons zal moeten sluiten.

De heer Kraaijeveld: Al die jaren is ons gezegd dat we ons geen zorgen hoeven te maken maar inmiddels is er € 33 mio geïnvesteerd en hebben we niks. Daarover mag ik me toch wel zorgen maken?

De voorzitter: U heeft gevraagd of u zich zorgen moet maken over de continuïteit van Stadion Feijenoord N.V. Ik heb uitgelegd waarom u zich daarover geen zorgen hoeft te maken en dat is zojuist bevestigd door de onafhankelijke accountant. Meer dan dat kan ik niet doen.

De heer De Monchy: U zegt dat de voetbalclub geen keus heeft, hebben wij wel een keus als we er niet uitkomen met de huurder? Hebben we dan een andere huurder?

De voorzitter: Dat hebben we nog niet onderzocht, misschien dat Sparta of Excelsior hier willen spelen.

De heer De Monchy: Maar dan kunt u toch niet beweren, zoals u zojuist heeft gedaan, dat er geen risico is omdat er sowieso een huurder zal zijn?

De voorzitter: U spreekt over een hypothetische situatie die nooit gaat ontstaan en volstrekt onrealistisch is.

De heer De Monchy: Ik wil even samenvatten. Al jaren raadt deze vergadering het af en wordt om duidelijkheid verzocht over de lening bij Goldman Sachs. Al jaren smeekt de gemeente Rotterdam om een beter plan en al jaren wordt gezegd dat de huurder een overeenkomst zal tekenen. Het dreigt al jaren een puinhoop te worden en daar is de Raad van Commissarissen de afgelopen jaren vaak voor gewaarschuwd. En nu is het een regelrechte puinhoop en heeft u, anders dan tot einde 2023 op basis van de cashflow, geen antwoorden over de zekerheid. Er is geen garantie te geven dus doe dat dan ook niet!

De voorzitter: Dank u voor uw mening. Volgende vraag.

De heer De Knecht: Ik begrijp dat Stadion Feijenoord en BVO Feyenoord op zoek gaan naar financiële middelen voor de herfinanciering en dat hiervoor al € 150 K is gereserveerd. Mijn vraag is of dit betekent dat u weer een goede verstandhouding heeft met BVO Feyenoord?

De voorzitter: Ik kan u bevestigen dat Stadion Feijenoord N.V. een uitstekende relatie heeft met BVO Feyenoord.

De heer De Knecht: Dank u voor uw antwoord.

De heer Hugen: Een opmerking om de aanwezigen misschien wat gerust te stellen: de verzekerde waarde van het stadion is € 210 mio en ten opzichte van dat bedrag is de uitstaande schuld relatief minimaal.

De voorzitter: Het stadion staat voor € 6 mio in de boeken. Bij het verhuren van vastgoed is het gebruikelijk dat je waardeert op vijftienmaal de huur. Als we uitgaan van een huurovereenkomst ter waarde van € 5 mio komen we uit op een waarde van € 75 mio voor het stadion. Daar staat tegenover een schuld van € 16 mio. Dus ik maak nog een keer het punt dat u zich geen zorgen hoeft te maken.

De heer Van der Hoven: Wij hebben begrepen dat BVO Feyenoord diverse verbouwingen in het stadion gaat financieren en dat betekent volgens mij dat BVO Feyenoord een schuldeiser is geworden. Mijn vraag aan de accountant over de liquiditeit van het stadion is dan ook: Als BVO Feyenoord op korte termijn aan het stadion vraagt die lening terug te betalen, hoe zit het dan met de financiële positie van het stadion?

De heer Van Merwijk: BVO Feyenoord zal investeren in de verlichting van het stadion en we hebben met BVO Feyenoord de afspraak gemaakt dat we die investering over twee jaar zullen terugbetalen.

De heer Van der Hoven: En dat is de enige casus?

De heer Van Merwijk: Dat is de enige casus.

De heer Van Velzen: De heer Van Merwijk sprak over een NOW-bijdrage ad € 2 mio en ik heb in de stukken gelezen dat een deel van die bijdrage weer is terugbetaald. Is de genoemde € 2 mio dan de uiteindelijk netto-opbrengst?

De heer Van Merwijk: De € 2 mio is de bruto bijdrage die we hebben gehad en de € 2 mio die is opgenomen betreft de NOW-bijdrage voor dit boekjaar.

De heer Van Velzen: En die wordt ook volledig uitbetaald?

De heer Van Merwijk: Ja. NOW wordt aangevraagd als voorschot en er wordt afgerekend op basis van de werkelijkheid, daarvoor is ook de accountantscontrole nodig. Als blijkt dat er te veel voorschot is aangevraagd moet dat worden terugbetaald en als er te weinig voorschot is aangevraagd kan dat alsnog worden geclaimd. Inmiddels is gebleken dat vanwege de goede resultaten een deel van de ontvangen NOW zal moeten worden terugbetaald.

De heer Van Velzen: Dan is het resultaat dus minder, want die € 2 mio is meegenomen als opbrengst.

De heer Van Merwijk: De € 2 mio is de netto-opbrengst die is ontvangen. En wat niet tot de opbrengst mag worden gerekend omdat dat moet worden terugbetaald is, afhankelijk

van de looptijd van de betalingsregeling, opgenomen in de kort- of langlopende schulden. Dat geldt zo voor de Belastingdienst, RVO en NOW.

De heer Van Velzen: U presenteert een positief totaalresultaat waarin ook de nog niet ontvangen € 2,8 mio van Feyenoord is opgenomen. Is dat gebruikelijk? Want op termijn zal dat bedrag gebruikt moeten worden voor de afbetaling van de lening.

De heer Van Merwijk: Boekhoudkundig werkt dat nu eenmaal zo. Het betreft een contractueel vastgelegde toezegging, daar is dus recht op en dat is verantwoord in de opbrengsten. Alleen zal de betalingstermijn wat langer kunnen duren dan de datum die is vastgelegd, maar dat is gebruikelijk en dat wordt ook zo gedaan met andere zaken.

De heer Van Velzen: Ik las in de stukken dat voor het komende, dus het lopende boekjaar, € 1,5 mio beschikbaar is voor onderhoud. Dat zal dan ook afgesproken zijn in de convenanten met Goldman Sachs, maar is dat bedrag voldoende gezien de situatie waarin wij ons bevinden?

De heer Van Merwijk: De afspraak met Goldman Sachs is dat we een investeringsbegroting zullen voorleggen en u zult begrijpen dat zij ons daarin hebben beperkt omdat een bank zo weinig mogelijk uitgaven wil hebben om zoveel mogelijk aflossing te kunnen ontvangen. Dat is dus een onderhandeling geweest waarbij wij uiteindelijk een investeringsplafond hebben gekregen waar wij ons ook aan hebben gehouden. Maar als dat plafond voor de komende tien jaar wordt gehandhaafd zal dat inderdaad niet voldoende zijn voor de noodzakelijke onderhoudsinvesteringen in het stadion, en dat is dan ook één van de redenen waarom we af willen van de afspraak met Goldman Sachs.

De heer Van Velzen: Begrijp ik goed dat met betrekking tot herfinanciering ook wordt gesproken met Goldman Sachs en dan over een eventueel groter bedrag?

De voorzitter: Inzake de herfinanciering zal er sowieso met Goldman Sachs moeten worden gesproken omdat zij op dit moment de lening hebben. Dus er zal een gesprek moeten plaatsvinden tussen Stadion Feijenoord, Goldman Sachs en een mogelijke nieuwe lening verstrekker.

De heer Van Velzen: Dus heb ik het goed begrepen, en dat zou ik overigens ook ernstig adviseren, dat in eerste instantie de lening bij Goldman Sachs wordt afgelost zodat je ook af bent van al die aanvullende voorwaarden.

De voorzitter: Ik dank u voor uw advies, waarmee ik het ook helemaal eens ben en we zullen zeker onderhandelen met de nieuwe lening geveer om meer ruimte te creëren voor onder andere onderhoud.

De heer De Monchy: Ik zag dat vanuit de cashflow ad € 1,3 mio het grootste deel bestemd is voor aflossing aan Goldman Sachs. Kan dit iets meer worden verduidelijkt in cijfers met betrekking tot hoeveel niet en hoeveel wel?

De heer Van Merwijk: We hebben € 1,2 mio afgelost bij Goldman Sachs.

De heer De Monchy: Dus van de € 1,3 mio is € 1,2 naar Goldman Sachs gegaan. Want er staat, ik dacht op pagina 7 van het bestuursverslag, dat de cashflow grotendeels bestaat uit de aflossing.

De heer Van Merwijk: Ik zie dat daar niet staan.

De heer De Monchy: Ik zal dat nog even opzoeken en dan kom ik erop terug.

De heer Hugén: Ik had een vraag over de overlopende activa. Ter correctie, ik begreep dat er al wel een gedeelte van die € 2,88 mio als onderdeel van die € 1,2 mio is afgelost door de B.V., want bij de overlopende activa staat er nog een vordering van € 2,683 mio op Feyenoord inzake deze post? ...

De heer Van Merwijk: De afspraak is dat wanneer Stadion Feijenoord een deel aflost, de club daar naar rato aan bijdraagt. Een klein deel is al betaald en het resterende deel ad € 2,683 moet nog door Feyenoord worden betaald.

De heer Hugén: Dan is er aan vorderingen nog het restant ad € 1 mio van StiGaM, dat is voorwaardelijk opgenomen. Is er reden om te twifelen of dat geld ooit binnenkomt?

De heer Van Merwijk: Wij hebben daarover een heldere afspraak gemaakt, ook in geval het Nieuwe Stadion niet zou doorgaan, dus wij zullen hen daaraan houden.

De heer Hugén: Dat begrijp ik, maar er is dus geen aanleiding om daarvoor een voorziening op te nemen, mocht dat geld er niet zijn. Dank u wel.

De heer Oostrom: (namens VASF) Twee weken geleden hebben we een ledenvergadering gehad en samengevat was daar de belangrijkste boodschap dat de aandeelhouders zich grote zorgen maken over de continuïteit. Wij hebben u daarover uitspraken horen doen en sporen bij deze de Raad van Commissarissen en directie aan om de grootst mogelijke spoed en zorgvuldigheid te betrachten bij de herfinanciering van de lening, omdat wij denken dat dat de grootste molensteen is, en daarbij dan ook een huurcontract rond te krijgen. Verder lagen veel van de andere onderwerpen die aan de orde zijn geweest in het verlengde van die continuïteit en ik wil dan ook melden dat, net zoals bij de meeste sprekers in deze vergadering naar voren is gekomen, dit verreweg het meest belangrijke punt is.

De voorzitter: Ik deel uw mening. Er zijn twee prioriteiten, namelijk de herfinanciering van de lening en de heronderhandeling van het huurcontract met Feyenoord.

De voorzitter: Dan wilde ik overgaan tot het stemmen.

De heer Hugén: Ik had begrepen dat wij alvorens over te gaan tot het vaststellen van de jaarrekening en de decharge, de toelichting over het Nieuwe Stadion zouden krijgen, maar dat is dus niet zo?

De voorzitter: Nee.

De heer Hugén: In dat geval heb ik nog een opmerking. Op pagina 5 van de jaarrekening wordt een bedrag van € 981 K aan ontwikkelingskosten Nieuw Stadion vermeld, een aanzienlijk lager bedrag ten opzichte van de € 4,9 mio van vorig jaar, waar ik dus heel blij mee was. Maar als we vervolgens kijken naar pagina 15, blijkt dat dat bedrag is gesaldeerd met die € 2,88 mio van de club. Dus in wezen hebben we het niet over bijna € 1 mio maar over bijna € 4 mio. Kunt u mij daarom vertellen wat dat allemaal voor kosten zijn geweest? En denkt u niet dat het correcter is om op pagina 5 een opmerking te plaatsen dat het gaat om een nettobedrag of te vermelden dat het eigenlijk bijna € 3 mio meer moet zijn. En tenslotte denk ik dat het nuttig is om te weten wat de werkelijke ontwikkelingskosten zijn geweest voordat we stemmen over de jaarrekening.

De heer Van Merwijk: De inhoudelijke toelichting zal komen bij de presentatie over het Nieuwe Stadion project, maar in de voorgaande jaren zijn er geen opbrengsten maar uitsluitend lasten geweest in Nieuw Stadion B.V. en dit jaar zowel opbrengsten als kosten.

De heer Hugten: In mijn optiek ben je dan appels met peren aan het vergelijken, dus ik ben het niet eens hiermee, maar goed, het is aan u.

De heer De Monchy: Ik wil nog even terugkomen op mijn eerdere vraag over de cashflow. Op pagina 16 van het jaarverslag staat in de laatste alinea het volgende: "*Ondanks het positieve bedrijfsresultaat is het saldo aan liquide middelen dit boekjaar afgenomen met € 1,1 mio. Per einde boekjaar is het saldo aan liquide middelen € 3,6 mio. De afname aan liquide middelen kan grotendeels worden toegeschreven aan de hogere negatieve kasstroom uit financieringsactiviteiten.*" Kunt u mij een break-up van dat bedrag geven, dus waaruit bestaat die negatieve kasstroom?

De heer Van Merwijk: Uit € 1,2 mio aflossing, werkkapitaalmutaties, investeringen en rentebetalingen. Op pagina 33 en 34 staat het gehele kasstroomoverzicht.

De heer De Monchy: Hartelijk dank.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat wij toch agendapunt 10, de toelichting op het Nieuwe Stadion door de heer Vollebregt, naar voren halen.

## **10 Stand van zaken Nieuwe Stadion**

De heer Vollebregt geeft vervolgens een toelichting over de stand van zaken.

### *Sheet 31 en 32 - Stand van Zaken nieuwe stadion project*

Tijdens de vorige aandeelhoudersvergadering was al bekend dat met het project Nieuw Stadion een pas op de plaats moest worden gemaakt vanwege de excessieve prijsontwikkelingen. Een paar maanden daarvoor was door de aannemerscombinatie De Nieuwe Ploeg een prijs gegeven die voor Feyenoord niet haalbaar was. Verder durfde De Nieuwe Ploeg het niet aan om een vaste prijs te geven voor het project terwijl die wel gevraagd werd door de externe financierder en dus noodzakelijk was. Feyenoord is toen gestart met een alternatievenvergelijking en het terugbrengen van de activiteiten en kosten binnen het project.

Vanaf januari 2022 is die alternatievenvergelijking opgezet met adviesbureau Drees & Sommer en het bureau Fakton dat weer de werkzaamheden van Drees en Sommer heeft getoetst.

In april 2022 heeft dat uiteindelijk geleid tot het besluit van Feyenoord om niet verder te gaan met het project Nieuw Stadion.

Op 30 mei 2022 is er een informatiebrief gestuurd naar de aandeelhouders van Stadion Feijenoord met daarin de boodschap dat Stadion Feijenoord nog wel geloofde in een Nieuw Stadion en ook nog steeds koos voor die koers. Als u de alternatievenvergelijking er nog eens op naleest zult u begrijpen waarom dat toen het geval was.

In juni 2022 is gestart met een inventarisatie van de herfinanciering en zijn met Goldman Sachs de afspraken gemaakt over de verlenging naar 2025. Ondertussen was men vanaf april 2022 aan de gang met het verder afbouwen van het project Nieuw Stadion. Het team dat eraan werkte werd geminimaliseerd en de activiteiten bestonden voornamelijk uit het archiveren van alle projectdocumentatie zodat deze beschikbaar bleven voor eventuele toekomstige ontwikkelingen. De kavel aan de Maas was tenslotte nog steeds beschikbaar en er werd op dat moment ook nagedacht over een herstartscenario met de gemeente Rotterdam en StiGaM.

In juli 2022 is er met een heel klein team een doorstartscenario ontwikkeld en gewerkt aan een ondersteuning ten behoeve van een eventuele Raad van State procedure.

Op 1 september 2022 vond de zitting van de Raad van State plaats.

Op 26 oktober 2022 deed de Raad van State uitspraak en werden bestemmingsplan en onderliggende vergunningen vernietigd.

De gemeente Rotterdam heeft toen overleg gehad met alle betrokken partijen en dat heeft geleid tot een bestuurlijk overleg op 28 november 2022 waarin werd geconcludeerd dat het Stadion wel door wilde gaan en toekomst zag voor een Nieuw Stadion maar dat Feyenoord dat niet zag zitten.

Op 6 december 2022 is er een voortgangsrapportage van het college B&W aan de gemeenteraad van de gemeente Rotterdam gepubliceerd waarin staat dat het college besluit om de plot niet langer te reserveren voor het project Nieuw Stadion. Ik heb begrepen dat deze brief op 21 december nog in de betreffende raadscommissie zal worden besproken, maar we kunnen denk ik concluderen dat het project Nieuw Stadion hiermee definitief ten einde is.

#### *Sheet 33 - Nieuw Stadion B.V. financieel*

In de jaarrekening van 2021-2022 is een verlies van € 981 K (voor belastingen) opgenomen. Dit is het saldo van de opbrengsten, ontwikkelingskosten, financieringslasten en personeelskosten.

#### *Sheet 34 - Ontwikkelingskosten Nieuw Stadion 2021-2022*

Van juli tot en met december 2021 is vlijtig doorgewerkt aan het plan Nieuw Stadion, in juli tot en met september wat intensiever dan in de periode daarna, toen duidelijk werd dat er geen passende aanneemsom werd geboden en de club haar besluit nam te stoppen met het project Nieuw Stadion. In januari en februari 2022 zijn er weinig werkzaamheden verricht en in maart tot en met juni 2022 weer meer omdat toen parallel aan de alternatievenvergelijking is gekeken hoe van het project Nieuw Stadion alsnog een haalbaar project zou kunnen worden gemaakt. U kunt zich wellicht herinneren dat er is gesproken over € 54 mio aan bezuinigingen op het plan zoals dat er lag en er is gekeken of het plan nog eenvoudiger zou kunnen, met misschien een kleiner stadion. Dit alles om na de afgeronde alternatievenvergelijking in april 2022 een plan te hebben waarin een nieuwbouwsstadion toch haalbaar was. Het is weliswaar niet zover gekomen, maar die werkzaamheden zijn wel verricht.

In 2020 is een omgevingsvergunning, vroeger een bouwvergunning genoemd, aangevraagd voor de nieuwbouw van het Stadion en de leges hiervoor moeten gewoon worden betaald. De andere opgenomen kostenposten hangen samen met de driepartijen-overeenkomst die Stadion Feijenoord een aantal jaren geleden heeft gesloten met de gemeente Rotterdam en StiGaM over de ontwikkeling van het gebied Feyenoord City en daarbinnen het project Nieuw Stadion. Onder deze driepartijen-overeenkomst hangt een aantal sub-overeenkomsten en formele afspraken die ontvlochten en afgewikkeld moeten worden. Dat proces is nu gaande, in september 2022 nog met de verwachting dat er een bestemming zou komen, maar inmiddels met de wetenschap dat er geen bestemming is en ook de plot niet gereserveerd gaat worden. De kosten zoals die hierbij zijn opgenomen zijn een realistische inschatting van de uitpak van die onderlinge afwikkeling, waarbij onderaan de streep uiteindelijk een bedrag ad € 2,6 mio aan ontwikkelingskosten te zien is.

De heer Vollebregt beëindigt zijn presentatie en de voorzitter nodigt uit tot het stellen van vragen.

De heer Stevense: Is het mogelijk om de kosten landaanwinning ad € 590 K terug te halen?

De heer Vollebregt: Dat zijn voorbereidingskosten en het antwoord daarop is ja, we zijn in gesprek over het deel dat we kunnen terughalen dan wel welke voorbereiding wij kunnen verkopen aan de partij die uiteindelijk wel die landaanwinning zal doen, want het is nog steeds de bedoeling dat dat zal gebeuren.

De heer Stevense: Kunt u helemaal terughalen of slechts gedeeltelijk?

De heer Vollebregt: We gaan er niet vanuit dat we dat helemaal kunnen terughalen, dat is ook niet wat hier staat.

De heer Stevense: Hebben we het dan over bijvoorbeeld € 100 K of € 500 K?

De heer Vollebregt: Op de tweede pagina van mijn sheets ziet u een bedrag dat is groter dan € 100 K.

De heer Stevense: U kunt dus niet exacter zijn.

De voorzitter: De informatie zoals die nu is gepresenteerd is een realistische inschatting en meer informatie is op dit moment niet voorhanden.

De heer Hugén: Hoeveel kosten kunnen we nog verwachten voor het lopende boekjaar, en dan exclusief bedragen die we eventueel nog kunnen terugkrijgen?

De heer Vollebregt: In het overzicht dat ik zojuist heb gepresenteerd ziet u een aantal kosten en opbrengsten, en dat leidt tot een saldo van € 2,6 mio ontwikkelingskosten.

De heer Hugén: Begrijp ik dan goed dat er in boekjaar 2022-2023 nul kosten zijn als alles gaat naar verwachting?

De heer Vollebregt: Dat klopt.

De voorzitter: Dus alle kosten zijn genomen in boekjaar 2021-2022.

De heer Buitendijk: Is in de alternatievenvergelijking door Drees & Sommer ook gefaseerd moderniseren van stadion De Kuip meegenomen?

De heer Vollebregt: Er zijn drie alternatieven vergeleken, namelijk het plan Nieuwe Stadion, het plan van het consortium De Moderne Kuip (DMK) en het plan van het Feyenoord Founders Consortium uit 2014/2015, waarvan de laatste twee renovatieplannen zijn voor een grootschalige vernieuwing van stadion De Kuip.

De heer Buitendijk: Dus het in fases opknappen, moderniseren van stadion De Kuip is niet meegenomen. Een gemiste kans denk ik.

De heer Vollebregt: De twee laatste plannen gaan allebei uit van in één keer het totaalplaatje neerzetten. Deze twee alternatieven lagen er en daarmee hebben we het gedaan.

De heer Van Velzen: Ik ga ervan uit dat we hiermee aan de afronding komen van de planontwikkeling van De Nieuwe Kuip zoals we die in gedachten hadden, even los van de lening die moet worden hergefinancierd. Mijn vraag is dan ook of u met een aantal voorstellen of plannen ten aanzien van de toekomst zou kunnen komen. Ten eerste een voorstel met betrekking tot de herfinanciering. Ten tweede een plan voor de komende tien jaar, Feyenoord heeft aangegeven hier nog tien jaar te willen blijven en dat vraagt ongetwijfeld de nodige investeringen, dus kunt u dat concreet maken? En ten derde, wat gaan we na die tien jaar

doen? Dus ik spreek vanuit de vergadering de hoop uit dat u hier werk van gaat maken en ons die plannen op niet al te lange termijn gaat voorleggen.

De voorzitter: Zoals al gemeld gaan we natuurlijk aan de slag met de herfinanciering. Ten tweede gaan we inderdaad samen met Feyenoord nadenken over een tienjarenplan aangezien Feyenoord te kennen heeft gegeven nog tien jaar in stadion De Kuip te willen spelen. Ten derde, met een plan voor de periode na die tien jaar gaan we nu nog niet concreet aan de slag, de eerste prioriteit ligt bij die eerste periode van tien jaar. U raakt natuurlijk wel een punt dat heel lastig ligt. Iedereen beseft dat er ergens een einde komt aan dit stadion. Het plan Nieuw Stadion gaat niet door en daarmee is het langetermijn probleem van Stadion Feijenoord en stadion De Kuip niet opgelost. Dus over een langetermijn oplossing zal moeten worden nagedacht. Eén les daarover die ik in het verleden heb geleerd is dat ik vind dat BVO Feyenoord daarin de lead moet hebben en er ook voor zal moeten betalen.

De heer Van Velzen: Ik vind het niet reëel dat BVO Feyenoord daarin het voortouw moet nemen. Zij zijn huurder en wij zijn verhuurder. De afgelopen jaren lag het initiatief ook altijd hieraan tafel. Hier werden de besluiten genomen, ook over de financiering en BVO Feyenoord zat en zit niet aan die tafel. Dus ligt ook nu hier die verantwoordelijkheid om verder te denken over de komende perioden. En die tien jaar zijn zo voorbij, dus ik vind ook dat het komende jaar al een groep moet worden samengesteld, waar natuurlijk BVO Feyenoord bij betrokken moet zijn maar waarbij het initiatief hier moet liggen.

De heer Vollebregt: Ik wil daar graag wat over zeggen. Ik snap uw argumentatie en er is ook iets voor te zeggen, maar destijds is stadion De Kuip op initiatief van de club in 1933 bedacht, gebouwd en in 1937 geopend. En ook heeft in 2013/2014 de club besloten om de varianten die toen door de verkenner werden geadviseerd niet over te nemen maar te opteren voor een nieuw stadion onder de noemer Feyenoord City. Dus het is niet ongebruikelijk dat de club ook meer verantwoordelijkheid en iets meer de rekening neemt in bepaalde processen. Ik ben vanuit het verleden ook betrokken geweest bij de renovatie van dit stadion en ik begrijp uw reactie maar wij hebben vooralsnog gekozen voor die andere benadering.

De voorzitter: Ik vind dat het de taak van de Raad van Commissarissen is om het Stadion altijd te behoeden voor een faillissement en dat betekent dat we altijd ons best zullen doen om uw belangen als aandeelhouder in acht te nemen. En na het traject dat we nu hebben afgesloten vind ik het niet aan Stadion Feijenoord N.V. om weer zo'n traject te starten. Er zullen ongetwijfeld analyses komen wat nu de weeffouten zijn geweest in de constructie die vijf, zes jaar geleden is bedacht, waarbij ik wil benadrukken dat de Raad van Commissarissen niet betrokken is geweest bij het bedenken van dit plan, maar in mijn ervaring is één van de weeffouten geweest dat de rekening ervan onevenredig bij Stadion Feijenoord N.V. heeft gelegen. En die fout gaan we als het aan mij ligt niet nog een keer maken.

De heer Buitendijk: Ik hoorde de voorzitter zeggen dat de levensduur van stadion De Kuip eindig is, ik heb de heer Van Merwijk dat ook horen zeggen van de economische levensduur. Is daar onderzoek naar gedaan en zijn de directie en Raad van Commissarissen bereid die onderzoeken te delen met de aandeelhouders? Verder vraag ik me af wat de definitie van de economische levensduur is en of er een voorbeeld kan worden gegeven waarom die eindig is.

De heer Van Merwijk: Er zijn geen diepgaande onderzoeken naar verricht maar kijk bijvoorbeeld naar de exploitatie van de Arena, FC Groningen, AZ, PSV of FC Twente. Waar kleinere stadions meer opbrengsten uit een wedstrijd halen, dat geeft een verklaring dat de economische levensduur eindig is omdat je links en rechts door andere clubs of stadions wordt ingehaald op het moment dat je die economische levensduur niet verbetert.

De heer Buitendijk: Er zijn dus geen gerichte onderzoeken gedaan. Dank u wel.

De heer Reichardt: Ik mis achter de tafel toch enige zelfreflectie. De heren Vollebregt en Van Merwijk wijzen op externe oorzaken, COVID-19, de oorlog in Oekraïne, kostenstijgingen en er wordt ook gewezen naar BVO Feyenoord. Als u wilt beweren dat u daardoor dit drama niet heeft zien aankomen, dan bent u horende doof en ziende blind geweest want er zijn heel veel waarschuwingen geweest in deze vergaderingen. In februari 2018, dus twee jaar voor COVID en vier jaar voor de oorlog in Oekraïne, hebben bezorgde supporters het platform Stadion op Zuid opgericht nadat zij al jaren vonden dat er te weinig naar hen werd geluisterd. Mijn ervaring hier is dat er naar kritische geluiden slecht is geluisterd en dat er weinig mee is gedaan. Ik heb een drietal vragen. Neemt u verantwoordelijkheid voor het mislukken van dit plan? Vindt u, terugkijkend, dat u fouten heeft gemaakt? Had u beter naar bezorgde aandeelhouders kunnen luisteren?

De voorzitter: Het antwoord op uw eerste vraag luidt ja. Wij nemen altijd verantwoordelijkheid voor alle jaarcijfers en plannen die hier liggen. Die verantwoordelijkheid leggen wij af in de AVvA en het is aan de AVvA om door middel van stemming aan te geven of zij akkoord gaat met het beleid en de uitvoering van de plannen van de onderneming. Ten aanzien van uw tweede vraag vind ik dat er weeffouten zaten in de overeenkomst die gemaakt is eind 2016/begin 2017 tussen de gemeente Rotterdam, BVO Feyenoord en Stadion Feijenoord. Ik denk dat het makkelijk is om dat achteraf te zeggen maar ik vind achteraf gezien inderdaad dat er dingen niet goed waren. En in antwoord op uw derde vraag: ik vind dat je altijd naar aandeelhouders moet luisteren en dat we dat ook doen. Maar wij luisteren wel naar alle aandeelhouders en leggen verantwoording af aan alle aandeelhouders. En de grote meerderheid van de aandeelhouders van Stadion Feijenoord N.V. heeft zich geschaard achter het plan Nieuwe Stadion.

De heer Reichardt: En we weten ook allemaal hoe ondemocratisch de verhoudingen hier zijn, met de meerderheid van de aandelen in één hand. Dan heb ik nog een vraag. De aandeelhouders zijn niet vooraf gekend in het voornemen tot het aangaan van de miljoenenlening, het brugkrediet bij Goldman Sachs. Bent u, terugkijkend, van mening dat u de aandeelhouders beter wel vooraf op de hoogte had kunnen brengen van het voornemen om die zware verplichting aan te gaan?

De voorzitter: Er is een plan gemaakt om een nieuw Stadion te bouwen aan de Maas. Dat plan bevatte vele elementen en er is aan u gevraagd om goedkeuring te geven die plannen uit te werken. Er is niet aan u gevraagd goedkeuring te geven om het Stadion te gaan bouwen. Dat hadden we wel willen doen in een BVvA, maar die heeft nooit plaatsgevonden, er is slechts aan u gevraagd die plannen goed te keuren. En dat heeft u ook gedaan. En een onderdeel van die plannen was dat er een brugfinanciering van Goldman Sachs zou zijn. Er is hier dus nooit specifiek uw goedkeuring voor gevraagd, maar strikt genomen was dat ook niet nodig.

De heer De Monchy: Ik noemde het eerder een puinhoop, u noemde het zojuist een weeffout dus laten we ergens in het midden gaan zitten. Mijn vraag is of Goldman Sachs nog

een partij is die in aanmerking komt voor de herfinanciering van de renovatie van dan wel onderhoud aan stadion De Kuip?

De voorzitter: Ik verwacht dat Goldman Sachs niet geïnteresseerd is in een herfinanciering van stadion De Kuip, zij waren ook niet geïnteresseerd in de brugfinanciering maar zij zagen die meer als een opstap naar de totale vreemd vermogen financiering van het Nieuwe Stadion. Dat was een financiering van meer dan € 200 mio en daar waren zij in geïnteresseerd. Ik blijf ook benadrukken dat er gekozen is voor Goldman Sachs omdat de drie Nederlandse grootbanken, ABN AMRO, ING en Rabobank, hun vingers daar niet aan wilden branden en Goldman Sachs een groep heeft die specifiek stadions wil financieren. Het antwoord op uw vraag is dus nee, ik denk niet meer dat wij hen gaan zien.

De heer De Monchy: Mijn complimenten dan dat u bij Goldman Sachs iets voor elkaar heeft gekregen dat ze eigenlijk niet wilden. Mijn tweede punt is het volgende. Het dividend van deze groep aandeelhouders is een zitplaats, dat betekent dus de kwaliteit van het stadion, renovatie en onderhoud en dat is wat anders dan aandelen die een dividend zouden krijgen, dus de meest benadeelde groep eigenaren is die waarvan de zitplaats niet wordt gerenoveerd of waar geen onderhoud aan wordt gepleegd et cetera. Dat is dus ons dividend en je zou je kunnen afvragen of dat niet te hoog wordt ingeschat door de belastingdienst. De vraag is dus, hoe gaat het niet plegen van onderhoud de waarde van onze zitplaats en dus ons als zitplaatshouders raken?

De voorzitter: Ik denk dat de waarde van uw zitplaats vooral afhangt van het voetbal dat Feyenoord speelt.

De heer De Monchy: Dus niet van horeca, toiletten, toegang et cetera?

De voorzitter: Natuurlijk heeft het daar ook mee te maken. U wilt een niet-lekkend dak en een werkend toilet hebben en zo af en toe een bitterbal kunnen bestellen. En wij zijn bezig om stapsgewijs de belangrijkste tekortkomingen van stadion De Kuip aan te pakken. Maar ik kan niet ontkennen dat wij een substantieel vermogen in het project Nieuw Stadion hebben geïnvesteerd dat we anders in stadion De Kuip hadden kunnen investeren. Daar heeft u helemaal gelijk in.

De heer De Monchy: De directeur heeft indertijd gezegd niet in onderhoud en renovatie te investeren en toen hebben wij gewaarschuwd dat dat een gok was op een nieuw stadion dat er misschien niet zou komen en dat het ten koste zou gaan van onze plaatsen en de kwaliteit ervan. Ik vind dan ook dat u schatplichtig bent aan deze groep aandeelhouders om een plan voor te leggen waarin dat zo snel mogelijk verbeterd en geen geld uit te geven aan dingen die niet nodig zijn. En dan kom ik op een tweede punt, namelijk dat ik het een verkeerde voorstelling van zaken vind als u zegt dat een meerderheid van deze aandeelhoudersgroep heeft vóórgestemd. Het gaat namelijk om één aandeelhouder en in het Wetboek voor Ondernemingsrecht staat dat in sommige gevallen, waaronder ook dit geval, wel degelijk rekening moet worden gehouden met een substantiële meerderheid. En dat moet u ook benoemen want dat is hier niet gezegd of gedaan. Er is altijd een groep geweest die kritiek had en gewaarschuwd heeft voor Goldman Sachs, dat is niet voorgelegd aan de aandeelhouders en als u op drie vierde van de aandeelhouders had gerekend was dat waarschijnlijk niet gebeurd omdat meer dan een kwart toch tegen was. Dus het is feitelijk onjuist, en dat kunt u ook zien in de jaarverslagen en de notulen, dat u stelt dat een meerderheid heeft vóórgestemd want minstens 25% was tegen.

De voorzitter: Ik ga niet met u in discussie of het 10 dan wel 25% was, mij staat bij dat in de vergaderingen waarbij ik aanwezig ben geweest meer dan 90% heeft

vóórgestemd. En ook naar uw minderheidsstem is altijd geluisterd, u heeft het recht om te spreken, maar het is nu eenmaal zo dat de meerderheid besluit.

De heer De Monchy: De meerderheid hoort ook rekening te houden met de minderheid. En dan heb ik nog de vraag of u een plan kunt voorleggen waarbij wij als dividendhouders een goede plaats krijgen met bitterballen, schone toiletten en een goede toegang et cetera en zo ja, wanneer kunnen we dat plan verwachten?

De voorzitter: Dit is de tweede vraag van de heer Van Velzen en mijn antwoord daarop was ja. Over wanneer u dat plan kunt verwachten ga ik nu geen toezeggingen doen, laten we eerst maar eens afwachten of er straks een nieuwe directeur door u gaat worden benoemd, want die mag dat plan in overleg met BVO Feyenoord gaan uitwerken.

De heer Van der Schelde: Voorzitter, ik ben aangenaam getroffen door de stelligheid waarmee u zegt de herfinanciering in de overzichtelijke periode te kunnen realiseren en ik ben benieuwd of de heer Duisenberg, ook lid van de Raad van Commissarissen en iemand die ik heel hoog heb zitten, deze stelligheid deelt.

De heer Duisenberg: Ik ben daar net zo stellig in als de voorzitter. Ik wil dat straks bij de koffie of een biertje best toelichten, maar dit is mijn antwoord en daar sta ik achter.

De heer Hugen: We gaan ervan uit dat stadion De Kuip nog tien jaar meegaat, er wordt gewerkt aan een plan voor tien jaar, BVO Feyenoord heeft aangegeven dat ze nog minstens tien jaar hier door willen gaan. Is het dan niet handig, ook om toekomstige financierders gerust te stellen, een tienjarige huurovereenkomst te sluiten?

De heer Van Merwijk: Prima suggestie, nemen we mee in de gesprekken.

De heer Reichardt: De voorzitter maakte zojuist een sprongetje naar de benoeming van de statutair directeur, agendapunt 9. Ik wil daar even op inhaken want ik was verrast daar de naam van de heer Vollebregt als tweede kandidaat te zien staan mocht de voorgestelde kandidaat niet worden gekozen. De heer Vollebregt is directeur van Nieuw Stadion dus ik zet mijn vraagtekens bij zijn geschiktheid als statutair directeur van Stadion Feijenoord N.V. Mijn vraag is waarom u niet heeft gekozen voor een meer geschikte tweede kandidaat?

Mevrouw De Waard-Preller: Als de benoeming van mevrouw De Leeuw heeft plaatsgevonden, zal De heer Vollebregt wegens ontstentenis van de volledige directie voor negen dagen het bestuur van Stadion Feijenoord waarnemen. Het feit dat de heer Vollebregt op de voordracht staat heeft uitsluitend te maken met de in de statuten van Stadion Feijenoord N.V. staande achterhaalde regeling dat op de voordracht die de Raad van Commissarissen maakt voor de benoeming van directeuren, twee personen moeten worden genoemd. Dat systeem kennen we al heel lang niet meer voor de B.V. en voor de N.V. is het ook al bijna tien jaar geleden wettelijk afgeschaft, maar het staat helaas nog in de statuten.

De heer Reichardt: Dat begrijp ik, maar had daar ook een andere naam kunnen staan dan uitgerekend die van de huidige directeur van Nieuw Stadion?

Mevrouw De Waard-Preller: Dat is precies de reden waarom de wet is aangepast, omdat het in de praktijk gewoon niet werkt.

De heer Reichardt: Dus het had niet iemand anders kunnen zijn?

De heer Van der Vegt: Theoretisch had dat gekund, maar dan krijgen we een ongewenst publiek debat over twee kandidaten. En in het verleden zijn er ook weleens directeuren benoemd voor Stadion Feijenoord N.V. waarbij die regel kennelijk een beetje is

geschonden, want ik weet zeker dat het twee directeuren betrof die alleen maar enkelvoudig zijn voorgedragen en benoemd en die zitten toevallig allebei hier aan tafel.

De heer Reichardt: Dus het had niet iemand anders kunnen zijn dan de heer Vollebregt?

De heer Van der Vegt: Zeker wel, maar dan krijgen we een min of meer semipubliek debat over de kwaliteiten van de kandidaten, en dat leek ons niet wenselijk, met alle respect uiteraard voor de kwaliteiten van de heer Vollebregt.

De heer Reichardt: En het lijkt mij niet wenselijk dat het iemand is die tot voor kort werkte aan het project Nieuw Stadion.

De heer Van der Vegt: Ons ook niet en daarom stellen we voor mevrouw De Leeuw te benoemen. En dat komt straks aan de orde.

De voorzitter: U heeft uw punt gemaakt, duidelijk.

De heer De Knecht: U heeft gezegd dat in 2016/2017 het plan Feyenoord City door drie partijen is gedragen, namelijk door de gemeente Rotterdam, Stadion Feijenoord N.V. en BVO Feyenoord. Volgens mij moet dat niet BVO Feyenoord maar StiGaM zijn, klopt dat?

De voorzitter: Nee, dat klopt niet. De initiatiefnemer van Nieuw Stadion in deze vorm is met name BVO Feyenoord geweest in de vorm van de toenmalige voorzitter van de Raad van Commissarissen, de heer Hoetmer en algemeen directeur de heer Gudde.

De heer De Knecht: Nee, deze heren zagen het niet meer zitten, hebben het plan Nieuw Stadion geparkeerd en hun lot verbonden aan dat van de heer De Bruin die Feyenoord City moest ontwikkelen.

De heer Van Merwijk: Dat is ook niet juist. De ontwikkeling van Nieuw Stadion binnen de context van Feyenoord City in de vorm van een gebiedsvisie hebben we als club en Stadion Feijenoord in gezamenlijkheid gedaan. De gemeente Rotterdam heeft die gebiedsontwikkeling omarmd, daar is de Position Paper uit voortgekomen, de gemeente deed mee onder een aantal voorwaarden en daar is vervolgens de driepartijen-overeenkomst uit voortgevloeid.

De heer De Knecht: Maar het stadion is door de gemeente en het stadion getrokken en dan is de gebiedsontwikkeling in een driepartijen-overeenkomst gedaan en vastgelegd in een Position Paper, klopt dat?

De heer Van Merwijk: De afspraken voor de ontwikkeling zijn in gezamenlijkheid vastgelegd in een driepartijen-overeenkomst en de gemeente heeft de voorwaarden voor de participatie in Nieuw Stadion vastgelegd in de Position Paper, gekoppeld aan de bijdrage van € 40 mio destijds.

De heer De Knecht: correct dus.

De heer Van Merwijk: Dat zijn uw woorden.

De heer Smal: Ik ben voorzitter geweest van de VASF en in die tijd hebben wij heel wat gesprekken gevoerd met de directie en commissarissen. Dat is niet vanzelf gegaan, wij hebben ons moeten invechten om als gesprekspartner te worden geaccepteerd. U spreekt nu over weeffouten die in het verleden zijn gemaakt, ook voor uw tijd, maar kunt u de belofte doen dat u die niet meer gaat maken en ons erbij betreft want wij hebben een andere positie dan de andere aandeelhouders. Wij zijn onvoldoende gehoord, en ik zeg niet dat er geen fouten zouden zijn gemaakt als dat wel zo was geweest, maar het is een gevecht geweest waarover ik u na afloop van de vergadering nog wat zal vertellen. Kunt u die belofte doen?

De voorzitter: Ik kan geen belofte doen dat ik in de toekomst geen fouten maak, ik ben niet Onze Lieve Heer. Ik vind wel dat het bestuur van een onderneming goed moet luisteren naar zijn aandeelhouders. En volgens mij doet u de oproep dat het bestuur van deze onderneming goed moet luisteren naar een belangrijke aandeelhouder, de VASF. En ik kan u toezeggen dat we dat zullen doen.

De heer Smal: Dank u wel. Dan heb ik nog een vraag over de te benoemen statutair directeur. Mevrouw De Waard sprak zojuist over bij ontstentenis en acht dagen, maar ik kan dat niet terugvinden in de stukken, klopt dat?

Mevrouw De Waard-Preller: Dat klopt, dat is op basis van de statuten.

De heer Smal: Maar moet die 'bij ontstentenis' persoon dan niet worden benoemd door de vergadering?

Mevrouw De Waard-Preller: Nee, dat is de Raad van Commissarissen die de benoeming doet.

De heer Smal: Was het dan niet wat sjieker geweest om dat in de Agenda te verwerken?

Mevrouw De Waard-Preller: Dat zou zeker nog aanvullend worden gemeld aan u, maar het kwam al eerder aan de orde, vandaar.

De heer Smal: En wat betekent de titel Venue director?

De voorzitter: Ik zal dat uitleggen bij de behandeling van agendapunt 9 dat over de benoeming gaat.

De heer De Monchy: Ik zou graag vooraf wat vragen willen stellen aan de kandidate die straks benoemd zal worden tot statutair directeur, zodat ik weet of ik vóór of tegen moet stemmen.

De voorzitter: Ik wil nu eerst de jaarstukken afsluiten en stemmen over de andere agendapunten en dan kunt u straks uw vragen stellen.

De heer De Monchy: Ik vind dit een rare gang van zaken, want ik hoor eigenlijk dat wij worden geacht de benoeming te accepteren zonder daarover vragen te mogen stellen.

De voorzitter: Dat hoort u niet goed want u mag wel vragen stellen.

De heer De Monchy: Ik zou toch graag een vraag aan deze mevrouw willen stellen voordat ze hier definitief in functie is.

De voorzitter: U kunt die vraag aan ons stellen.

De heer De Monchy: Nee, ik wil die vraag aan de kandidate stellen en niet aan de Raad van Commissarissen. Ik vind dit toch een onjuiste gang van zaken in de governance.

De voorzitter: Het is geen onjuiste gang van zaken, het is niet zo dat mevrouw De Leeuw hier nog een sollicitatiegesprek moet gaan voeren met de heer De Monchy.

De heer De Monchy: Ik heb slechts een vraag voor haar met betrekking tot het simpele feit dat ze benoemd gaat worden.

De voorzitter: En die vraag mag u straks stellen.

De heer De Monchy: Nadat ze door de procedure heen is.

De voorzitter: Precies.

De heer De Knecht: Ik krijg de indruk dat er al is besloten dat de kandidate benoemd zal worden tot statutair directeur. Want u zegt dat het niet nodig is dat zij wordt voorgesteld aan de vergadering.

De voorzitter: In het ondernemingsrecht is het aan de AVvA om een directeur al dan niet goed te keuren, maar de sollicitatieprocedure vindt plaats met de Raad van Commissarissen.

De heer De Knecht: Maar waarom kan deze mevrouw zich niet even presenteren aan de vergadering en de AVvA ervan overtuigen dat zij de geschikte kandidaat is? Want we hebben er twee. En dan vraag ik me verder nog af of de nieuwe directeur van Stadion Feijenoord ook verantwoordelijk wordt voor de Veiligheid en het dossier Supporterszaken van BVO Feyenoord in haar portefeuille krijgt.

De voorzitter: We zullen dat bij agendapunt 9 bespreken en dan gaan we nu over tot agendapunt 5.

De heer De Knecht: Ik wil graag een zegje doen over de benadering Van Merwijk door supporters, ter voorkoming dat dit ook gebeurt bij de nieuwe directeur.

De voorzitter meldt dat dit thuishoort bij agendapunt 9

## **5 a. Vaststellen van de jaarrekening 2021-2022**

Vervolgens stelt de voorzitter de behandeling van agendapunt 5 voor waarna het volgende wordt besproken.

De heer Ultee: (namens SAK) Wij stemmen vóór ten aanzien van de agendapunten 3, 5a, 5b, 5c, 5d en 8.

De heer Oostrom: (namens VASF) Wij stemmen vóór ten aanzien van de agendapunten 3, 5a, 5b en 8. Ten aanzien van agendapunten 5c en 5d onthouden wij ons van stemming wegens de genoemde weeffouten die wij toch wel serieus vinden, en waarbij met name de fifty-fifty waarborg voor de lening bij Goldman Sachs wat ons betreft nooit verlaten had mogen worden zonder dat er een andere garantie voor in de plaats was gekomen. Verder maken wij ons zorgen over verslechterde communicatie met BVO Feyenoord en hopen we dat die in de toekomst weer zal verbeteren. Verder zijn wij vóór benoeming van mevrouw De Leeuw en, mocht dat aan de orde zijn, de heer Vollebregt.

De vergadering wordt gevraagd om vaststelling van de jaarrekening 2021-2022.

### **b. Vaststellen van de bestemming van het resultaat en bespreking van zo nodig te nemen maatregelen in verband met het negatieve eigen vermogen**

De vergadering wordt gevraagd om het resultaat bij de overige reserves te boeken. Hierdoor blijft het eigen vermogen van Stadion Feijenoord N.V. lager dan de helft van het gestorte en opgevraagde deel van het kapitaal van Stadion Feijenoord N.V.

### **c. Decharge van de directie**

De vergadering wordt gevraagd om decharge te verlenen aan de directie.

### **d. Decharge van de leden van de raad van commissarissen.**

De vergadering wordt gevraagd om decharge te verlenen aan de leden van de raad van commissarissen.

Na de stemgerechtigden in de gelegenheid te hebben gesteld de stemmen tegen en onthoudingen kenbaar te maken stelt de voorzitter vast dat de agendapunten 5a, 5b, 5c en 5d door een grote meerderheid van de aandeelhouders zijn goedgekeurd.

## **6 Toepassing van artikel 30 van de statuten van het afgelopen boekjaar**

De heer Van Merwijk vervolgt bij agendapunt 6 als volgt.

Vanwege de wederom opgelegde overheidsmaatregelen om de COVID-19 pandemie te bestrijden, zijn er een zevental Feyenoord-wedstrijden zonder of met beperkte publieke bezetting gespeeld. Buiten de Feyenoord-wedstrijden is ook de interland Nederland-Noorwegen zonder publiek gespeeld. Voor de interlands Nederland-Gibraltar, Nederland-Wales, Nederland-Polen, de KNVB Bekerfinale en voor het festival OhMy! zijn de aandeelhouders in de gelegenheid gesteld om kaarten af te nemen.

De heer Hugen: Met betrekking tot de wedstrijd Nederland-Wales kan het zijn dat wij wel in de gelegenheid zijn gesteld kaarten af te nemen, maar dat is niet gecommuniceerd.

De heer Van Merwijk: Het is gebruikelijk dat aandeelhouders voorafgaand aan de publieke verkoop in de gelegenheid worden gesteld kaarten af te nemen. Als dat niet het geval is geweest, dan zullen we dat onderzoeken, het is in ieder geval niet een bewuste uitzondering geweest.

## **7 Stand van zaken met betrekking tot de exploitatie lopend boekjaar**

In het kader van agendapunt 7 meldt de heer Van Merwijk dat bij aanvang van dit seizoen er een begroting is opgemaakt die passend gemaakt is voor de kaders die Goldman Sachs heeft vastgesteld voor de zogenaamde term-out periode. De eerste 4 maanden van dit boekjaar zijn qua resultaat afgesloten conform begroting. Er worden vooralsnog geen nieuwe beperkingen op grond van COVID-19 verwacht.

## **8 Bezoldigingsbeleid Stadion Feijenoord N.V.**

De voorzitter vervolgt de vergadering met de behandeling van agendapunt 8.

Bij de werving en invulling van de arbeidsovereenkomst van de voorgedragen kandidaat bleek dat het bezoldigingsbeleid binnen de onderneming aangaande de statutaire directie niet eerder op een integrale wijze door de Algemene Vergadering is vastgesteld. Er is wel veel vastgelegd in het Personeelshandboek wat bij de aanstelling van elke nieuwe medewerker van toepassing is en reglementen van de directie en Raad van Commissarissen. Daarnaast is er ook, zij het beperkt, één en ander wettelijk geregeld of te scharen onder algemeen gebruik in het maatschappelijk verkeer. Het leek daarom deze Raad van Commissarissen verstandig om de onderwerpen waaromtrent de Algemene Vergadering het beleid bepaalt samenhangend vast te leggen in het voorgestelde bezoldigingsbeleid dat nu bij u voorligt.

Voorgesteld wordt om het bezoldigingsbeleid van de directie vast te stellen conform het bijgevoegde voorstel.

De ondernemingsraad is gevraagd een standpunt in te nemen ten aanzien van het bezoldigingsbeleid van Stadion Feijenoord N.V. De ondernemingsraad heeft zich akkoord verklaard met het voorgestelde bezoldigingsbeleid.

De heer Hugén: Kunt u aangeven welke bedrijven in de peer group zitten en waarom juist deze?

De heer Van der Vegt: U moet dan vooral denken aan organisaties die, om het simpel te zeggen, ook weleens mensen over de vloer krijgen. Dus er is met name gekeken naar organisaties als GelreDome, Johan Cruijff ArenA, Ahoy en Jaarbeurs.

De heer Hugén: En zijn dat allemaal not-for-profit bedrijven? Want wij zijn een not-for-profit bedrijf dus denk ik dat profit bedrijven niet in de peer group zouden moeten zitten.

De heer Van der Vegt: We hebben een vergelijking gemaakt met organisaties die vergelijkbaar zijn, dus dat criterium is vanzelf meegenomen.

De heer Hugén: Kan die lijst vertrouwelijk ingezien worden?

De heer Van der Vegt: Nee, want het is de bevoegdheid van de Raad van Commissarissen om dit soort dingen te onderzoeken.

De heer Hugén: En het is de bevoegdheid van de AVvA om het bezoldigingsbeleid goed te keuren en dat staat of valt met het gegeven of de peer group wel vergelijkbaar is.

De heer Van der Vegt: Zeker, u kunt uw vraag stellen, maar ik zou mijn collega's adviseren dat niet te doen.

De heer Hugén: Duidelijk.

De heer Stevense: Ik bezoek heel wat aandeelhoudersvergaderingen en het is voor het eerst dat ik meemaak dat de peer group niet bekend wordt gemaakt. Waarom wilt u dat niet?

De voorzitter: De heer Van der Vegt heeft aangegeven dat er gekozen is voor een relevante peer group en heeft ook wat namen als voorbeeld genoemd.

De heer Stevense: Wij willen alle namen weten.

De voorzitter: En daarvan heeft de heer Van der Vegt gezegd dat het niet aan de aandeelhouders is om daarover een beslissing te nemen. U kunt ervan uitgaan dat wij als Raad van Commissarissen gezocht hebben naar een relevante peer group waarin we alle elementen meenemen, dus niet alleen of een organisatie not-for-profit is, maar ook de omvang en complexiteit ervan. En dat laatste is bij een not-for-profit organisatie vaak groter dan bij een profit organisatie.

De heer Stevense: Er worden nergens bedragen genoemd met betrekking tot salaris of bonussen van mevrouw De Leeuw. Verder is er een resultaatafhankelijke beloning voor de directie die door u kan worden vastgesteld waarbij er ineens wordt gesproken over directeuren. Ik lees voor: *Directeuren kunnen alleen op voorspraak van de Raad van Commissarissen mogelijk een resultaatafhankelijke beloning toegekend krijgen. Directeuren delen niet mee in zowel de collectieve als individuele resultaten van de beloning.* Wat is het verschil tussen beloning directie en directeuren?

Mevrouw De Waard-Preller: In de eerste bepaling staat de definitie van directie en daar wordt ook uitgelegd wat in dit verband een directeur is. Dat is de individuele persoon, de statutair directeur over wie we het hebben bij het bezoldigingsbeleid, van Stadion Feijenoord N.V.

De heer Stevense: Waarom wordt er ook gesproken over directeuren als er maar één is?

Mevrouw de Waard-Preller: Op de eerste regel kunt u lezen dat een lid van het bestuur van Stadion Feijenoord N.V., waarbij bestuur de wettelijke term is, in dit document directeur wordt genoemd. De huidige statutair directeur binnen Stadion Feijenoord N.V., de heer Van Merwijk, neemt per 1 januari 2023 afscheid en dus zal er een nieuwe statutair directeur moeten worden benoemd en daarbij hadden we ook twee directeuren kunnen voorstellen. Maar op dit moment zijn geen plannen voor uitbreiding van de directie.

De heer Stevense: Dan had u hier niet 'directeuren' moeten vermelden.

De voorzitter: Misschien dat er in de toekomst nog vele directeuren volgen.

Mevrouw De Waard-Preller: Dit zijn kwesties die voor de wat langere termijn worden vastgelegd, hier worden de ankers neergelegd in zo'n document voor het bezoldigingsbeleid en dat beleid is dan bepalend voor de Raad van Commissarissen die de individuele directeuren bezoldigt, de salarissen bepaalt en eventuele bonussen binnen het kader van het Personeelshandboek toekent.

De heer Stevense: Van de directeur die aangesteld moet worden wordt aan ons geen beloningsbeleid voorgelegd.

Mevrouw De Waard-Preller: Het algemene beloningsbeleid wordt behandeld als onderwerp in de agenda en dat zegt een aantal dingen over kapstokken aan de hand waarvan de individuele beloning voor een directeur wordt bepaald. Die individuele invulling van de bezoldiging geschiedt op basis van de statuten door de Raad van Commissarissen van Stadion Feijenoord N.V. en dat wordt hier niet besproken.

De heer Stevense: Wij hebben toch het recht om te weten wat de nieuwe directeur gaat verdienen en wat de bonussen zijn?

Mevrouw De Waard-Preller: Nee.

De heer Van Merwijk: Daar heeft u geen recht op. Zie het jaarverslag.

De heer Stevense: Deze informatie wordt wel verstrekt bij andere ondernemingen waar ik de aandeelhoudersvergadering bijwoon, dus waarom doet u dat niet?

Mevrouw De Waard-Preller: Dan gaat het vaak om meerdere directeuren en moet dat worden gemeld in de jaarrekening en als het gaat om één directeur hoeft die informatie niet te worden gegeven. Die wordt dan alleen bekend gemaakt aan de Raad van Commissarissen die de directe relatie met de directeur onderhoudt

De heer Stevense: Andere ondernemingen geven die informatie ook als het gaat om één directeur.

De voorzitter: Wat ik kan melden is dat bij ons de directie marktconform wordt beloond, dat de marktconformiteit wordt getoetst aan de peer group en dat dat een verantwoordelijkheid is van de Raad van Commissarissen.

De heer De Monchy: Ik wil bij deze verklaren dat ik tegenstem omdat ik tegen de procedure ben en van de Raad van Commissarissen niet de benodigde informatie krijg.

Na de stemgerechtigden in de gelegenheid te hebben gesteld de stemmen tegen en onthoudingen kenbaar te maken stelt de voorzitter vast dat een grote meerderheid van de aandeelhouders instemt met het nieuwe bezoldigingsbeleid Stadion Feijenoord NV.

## **9 Benoeming statutair directeur Stadion Feijenoord N.V.**

De voorzitter stelt het volgende onderwerp van de agenda aan de orde.

In verband met het aftreden van de heer Van Merwijk als statutair directeur per 1 januari 2023 wordt voorgesteld om een nieuwe statutair directeur te benoemen op basis van de door de raad van commissarissen opgemaakte bindende voordracht: zie bijlage 6.

De huidige statuten van Stadion Feijenoord N.V. (art. 13.1) bepalen dat de voordracht tenminste twee personen dient te bevatten. De kandidaat van voorkeur van de raad van commissarissen wordt als eerste in stemming gebracht. Geen stemming vindt plaats over de tweede kandidaat indien de eerste kandidaat wordt benoemd.

- a. voorgesteld wordt om mevrouw L. de Leeuw per 9 januari 2023 te benoemen als statutair directeur van Stadion Feijenoord N.V. met de titel Venue Director.
- b. uitsluitend voor het geval het onder a. genoemde voorstel niet wordt aangenomen wordt voorgesteld om de heer R. Vollebregt per 1 januari 2023 te benoemen als statutair directeur van Stadion Feijenoord N.V.

De voordracht wordt gesteund door de Ondernemingsraad van Stadion Feijenoord.

De heer Buitendijk: Wij zouden nog een toelichting krijgen over wat er gebeurt in de periode 1 tot en met 8 januari 2023.

De heer Van der Vegt: De betreffende kandidate, mevrouw De Leeuw, heeft nog wat verplichtingen elders in deze periode en heeft ons daarom verzocht de benoeming pas per 9 januari 2023 in te laten gaan. Aangezien de huidige directeur per 31 december 2022 aftreedt is de Raad van Commissarissen gedurende de periode van 1 tot en met 8 januari 2023 formeel de directie en wij hebben iemand gevraagd om in die periode namens ons waar te nemen.

De heer Ultee: (SAK) Wij zijn vóór de benoeming van mevrouw De Leeuw.

De heer Oostrom: (VASF) Wij stemmen vóór de benoeming.

De heer Stevense: Wij willen graag wat vragen stellen over de benoeming en hoe u tot de keuze voor mevrouw De Leeuw bent gekomen.

De voorzitter: Dat mag. De heer Van der Vegt was voorzitter van de benoemingscommissie dus ik geef het woord aan hem.

De heer Van der Vegt: Vanaf het moment dat bekend werd dat wij op zoek moesten naar een nieuwe directeur heeft de Raad van Commissarissen en een aantal andere mensen goed nagedacht over de profielschets. Naast aandacht voor de samenwerking met BVO Feyenoord wilden we in de profielschets goed naar voren laten komen dat we iemand zochten die geleerd heeft om te gaan met grote publieksstromen, parkeren, logistiek en veiligheid, iemand die vanuit een andere organisatie die ervaring heeft opgedaan en niet belast met een Feyenoord-verleden, dat laatste vonden wij ook een belangrijk punt. We hebben toen

een longlist opgesteld met ongeveer 30 namen, die zijn besproken en dat heeft geresulteerd in een shortlist van ongeveer 15 namen. Deze kandidaten heb ik allemaal persoonlijk benaderd, waarbij een aantal aangaf niet geïnteresseerd te zijn, en de kandidaten die wel geïnteresseerd waren hebben de profielschets ontvangen. Vervolgens zijn met deze mensen gesprekken gevoerd en dat heeft geresulteerd in een uiteindelijke shortlist van 6 kandidaten. Deze kandidaten zijn uitgebreid besproken in de selectiecommissie en de directeur van BVO Feyenoord zat ook in deze commissie omdat het versterken van de relatie met BVO Feyenoord een belangrijk aandachtspunt was. Er zijn toen drie kandidaten geselecteerd; daar zijn gesprekken mee gevoerd in verschillende samenstellingen, en mevrouw De Leeuw heeft toen uiteindelijk de voorkeur gekregen. Wij zijn heel blij met deze kandidaat en we hopen dan ook dat u straks met groot enthousiasme zult overgaan tot instemming met de benoeming.

De heer Stevense: Dank voor uw uitgebreide antwoord. De vraag die overblijft is of u bij dit proces de hulp van een executive search bureau heeft ingeschakeld?

De voorzitter: Nee, de heer Van der Vegt heeft dit pro deo gedaan voor Stadion Feijenoord, waarvoor nogmaals dank.

De heer Van Velzen: Wat houdt de titel of functie Venue Director in?

De heer Van der Vegt: Wij staan de komende tien jaar voor een enorme uitdaging om, om die metafoor maar weer te gebruiken, de toegang, bitterballen en toiletten te verbeteren. We zijn dan ook blij dat tot de indiensttreding van de nieuwe directeur de heer Vollebregt betrokken zal blijven bij de afwikkeling van het dossier Nieuw Stadion, de herfinanciering en alles wat daarmee samenhangt, want we willen de nieuwe Venue Director echt helemaal vrijmaken van dat verleden en de afwikkeling van dat deel van het proces en helemaal de ruimte geven om dit Stadion te gaan runnen. Vandaar de titel Venue Director, waarbij deze in nauw overleg met BVO Feyenoord de komende tien jaar de zware klus van alle zaken zoals die ook vanavond aan de orde zijn geweest, zal moeten gaan klaren.

De voorzitter: Venue is een mooi woord voor gebouw, de kandidaat gaat het gebouw managen en wij hebben de afspraak gemaakt dat zij onderdeel gaat worden van het directieteam van BVO Feyenoord.

De heer Van Velzen: Dank voor uw heldere toelichting. Het komt mij in eerste instantie voor dat het gaat om een mindere positie dan die van statutair directeur, en dat lijkt mij wat tegenstrijdig. Enerzijds wordt iemand benoemd tot statutair directeur, met alle volgens de wet daaraan toegekende bevoegdheden en anderzijds is daar de toevoeging Venue director wat eigenlijk te vergelijken is met een manager logistiek. Dus ik vind dat geen positieve toevoeging en vraag me af of dat moet?

De heer Van der Vegt: Niets moet, maar wij hebben daarvoor gekozen en dat doet niets af aan de statutaire bevoegdheid.

De voorzitter: De kandidaat is statutair directeur voor de wet met een verantwoordelijkheid voor haar eigen jaarrekening, Raad van Commissarissen en aandeelhouders, waarbij zij ieder jaar aan u verslag zal moeten doen en verantwoording afleggen.

De heer van Velzen: Dat begrijp ik, maar het is eigenlijk een strik waarop we niet zitten te wachten. Dank u.

De heer Van Velzen Heb ik goed begrepen dat er in deze structuur een tweede directeur in het bestuur gaat komen?

De voorzitter: Nee, er komt geen tweede directeur. In het bezoldigingsbeleid wordt gesproken over directeuren omdat dat document toekomstbestendig moet zijn en misschien hebben we over 30 jaar wel zes directeuren. Maar op dit moment ligt alleen voor de benoeming van één directeur ter vervanging van één directeur.

De heer De Monchy: Wordt er op dit moment binnen de Raad van Commissarissen gesproken over een tweede directeur?

De voorzitter: Nee.

De heer De Monchy: Dus voor het komende bestuursjaar hoeven we dat als vergadering niet te verwachten?

De voorzitter: Nee.

De heer Hugten: Heeft de Raad van Commissarissen er voldoende vertrouwen in dat deze directeur in staat zal zijn om afstand tot BVO Feyenoord te bewaren mochten de belangen van BVO Feyenoord en die van de minderheidsaandeelhouders van Stadion Feijenoord uit elkaar komen te liggen?

De voorzitter: Ja.

De heer De Knecht: Er is deze avond al vaker gesproken over de verhouding met de BVO en ik vraag me af in welke mate dat reëel is, want Sportclub Feyenoord is hier aanwezig met een delegatie van vijf mensen, van BVO Feyenoord zie ik niemand, dus ik heb het gevoel dat de relatie met hen niet zo goed is als wordt gezegd en dat sluit ook meer aan met de signalen die wij zelf uit de organisatie krijgen. Dit is meer een opmerking en geen vraag, maar ik heb even nagedacht of ik deze vraag wel moest stellen. Want ik denk dat we mevrouw De Leeuw kunnen feliciteren met de aanstelling omdat de grootaandeelhouder heeft gesproken voordat de benoeming officieel is. Ik heb eigenlijk één simpele vraag, u bent straks verantwoordelijk voor de grootste financiële mislukking uit de geschiedenis van Feijenoord, met nog een aantal mensen in deze zaal. Ik heb persoonlijk weinig vertrouwen in de kennis en kunde die daarachter zit en hoe dat tot stand is gekomen. Met de blinde benoeming van de mevrouw De Leeuw, waar ik persoonlijk moeite mee heb en ik zal mij straks dan ook van stemming onthouden, zijn er eigenlijk slechts twee opties. Of we hebben te maken een enorme incompetentie door iemand aan te stellen waar we helemaal niks van weten of er wordt gehandeld met voorkennis. En één van beide opties zou ik graag bevestigd zien.

De voorzitter: Ik ga geen van beide bevestigen, er geen sprake van voorkennis of incompetentie.

De heer De Knecht: Volgens mij zijn er geen andere opties, en anders hoor ik die graag.

De voorzitter: Wij denken dat mevrouw De Leeuw competent is, is dat uw vraag?

De heer Van der Vegt: In die zin hebben wij voorkennis dat wij haar inmiddels vanuit de sollicitatieprocedure kennen en denken dat zij zeer geschikt is voor de functie. Maar wat bedoelt u met voorkennis?

De heer De Knecht: Ik dacht dat ik daar duidelijk over was.

De heer Stevense: Wij hebben mevrouw De Leeuw nog niet gehoord, misschien kunt u haar ervaring met de sollicitatieprocedure ...

De voorzitter: Na de stemming mag u vragen ...

De heer Stevense: Nee, dat hoort vóór de stemming.

De voorzitter: Nee, dat gaan we niet doen omdat dat zo niet werkt in het ondernemingsrecht. U kunt vragen stellen aan de Raad van Commissarissen die haar voordraagt, u mag stemmen en na de stemming wil ik haar de gelegenheid geven zich aan u voor te stellen.

De heer Stevense: Ik ben bij andere ondernemingen gewend dat een kandidaat zich van tevoren voorstelt.

De voorzitter: Prima, goed zo.

De heer De Monchy: Ik wil inhaken op de vraag die zojuist werd gesteld over voorkennis. Heeft geen enkele aandeelhouder voorafgaand aan deze vergadering met mevrouw De Leeuw gesproken? Ik stel die vraag omdat de wet voorschrijft dat alle aandeelhouders tegelijkertijd en op hetzelfde moment worden geïnformeerd over dezelfde kwestie.

De voorzitter: Ik hoor net dat er een aandeelhouder is geweest die met haar heeft gesproken. In de selectiecommissie zat namelijk de Algemeen Directeur van BVO Feyenoord en die is ook aandeelhouder.

De heer De Monchy: Dus één aandeelhouder die het oordeel mocht vellen had informatie die alle andere aandeelhouders niet hebben.

Mevrouw (naam onbekend waarvoor excuus) Dit is toch helemaal niet gebruikelijk? We hebben een keurige uitleg gekregen over de sollicitatieprocedure en zo is het.

De heer De Monchy: Mevrouw, we hebben net gehoord over wat de Raad van Commissarissen weeffouten noemde, misschien is dit ook een weeffout en moeten wij op basis daarvan stemmen. Ik vind deze gang van zaken eigenlijk een doortrekken van de lijn van de afgelopen jaren en dus ook niet verstandig om het op deze manier te doen. Ik wil graag zien wie wij voor ons hebben. En dat er voorkennis is bij één van de aandeelhouders vind ik onverstandig, het is ook niet juist en ik wil dan ook gaan toetsen of dit juridisch gezien wel op deze manier kan.

Mevrouw (naam onbekend waarvoor excuus) U heeft in de agenda een stukje over de achtergrond van deze mevrouw kunnen lezen. En op basis van die informatie zeg je ja of nee. En verder is de sollicitatieprocedure uitgelegd. En dat is alles waarover we hebben te stemmen.

De heer De Monchy: Ik heb naar aanleiding van dat stukje een aantal vragen, voor mij persoonlijk is dat stuk niet voldoende.

De voorzitter: U heeft dat al meerdere keren duidelijk gemaakt, ik wil overgaan tot stemmen.

De heer De Knecht: Ik wil graag nog beantwoord zien wie verantwoordelijk wordt voor de portefeuilles Veiligheid en Supporterszaken.

De voorzitter: Veiligheid valt onder de verantwoordelijkheid van de kandidate, Supporterszaken onder de verantwoordelijkheid van BVO Feyenoord.

De heer De Knecht: Ik neem aan dat de heer Berg niet meer terugkeert, hoe staat het met zijn opvolging?

De voorzitter: Er komt geen opvolging voor de heer Berg, hij was directeur van Nieuw Stadion.

De heer De Knecht: En ook financieel directeur van Stadion Feijenoord. En in die hoedanigheid wordt hij dus niet vervangen begrijp ik. Dus Pieter Smorenburg gaat straks de financiën van Stadion Feijenoord doen?

De voorzitter: Nee.

De heer De Knecht: Gaat Feyenoord binnen nu en een jaar eigenaar van dit stadion worden?

De voorzitter: Ik zou het niet weten.

De heer De Knecht: Is er een bedrag van € 30 mio nodig voor de ontwikkeling voor de komende tien jaar en een bedrag van € 15 mio tot € 35 mio voor achterstallig onderhoud?

De heer Van Merwijk: Wat je in dit stadion wil steken qua onderhoud en verbeteringen is afhankelijk van het plan dat je hebt en hoelang je hier nog wilt zitten. Dus elk bedrag dat je noemt is mogelijk. Verder weet ik niet waar je op doelt met € 30 mio ontwikkelingskosten.

De heer De Knecht: Er zal toch wel een plan voor investeringen op de langetermijn moeten worden gemaakt? Of gaan we de komende tien jaar door met de faciliteiten en de voorzieningen voor onze sponsors en dergelijke zoals die er nu zijn?

De heer Van Merwijk: Feyenoord heeft de keuze gemaakt om tien jaar te blijven, dus in die tien jaar zal het gebouw goed moeten blijven functioneren. We zullen dus gaan inhalen wat we eerst vooruit hadden geschoven. En dat is dus niet een groot of minder groot renovatieplan met eventuele capaciteitsuitbreiding en een verbetering van het verdienpotentieel van het stadion. Dat laatste zul je moeten onderzoeken en een plan voor moeten maken en daar hangt een prijskaartje aan, zowel aan het maken als het uitvoeren van het plan. Hier wordt dus nog niet aan gewerkt, want eerst zijn de herfinanciering en de huurovereenkomst aan de orde en dan het middellange- of langetermijnplan.

De heer De Knecht: In goede harmonie met BVO Feyenoord.

De heer Van Merwijk: Dat zul je inderdaad in gezamenlijkheid moeten ontwikkelen.

De voorzitter: Ik wil u verzoeken verdere vragen te stellen bij agendapunt 11, de rondvraag, en wil dit agendapunt 9 afronden.

De heer Buitendijk: Ik wil graag dat wordt opgenomen in de notulen dat ik heb gezien hoe de directeur van Stadion Feijenoord de Raad van Commissarissen heeft moeten vertellen welke portefeuilles hij beheert, ik vond dat namelijk een schokkende waarneming.

De voorzitter: Bij deze staat dat genoteerd.

De voorzitter: Na de stemgerechtigden in de gelegenheid te hebben gesteld de stemmen tegen en onthoudingen kenbaar te maken stelt de voorzitter vast dat mevrouw

De Leeuw is benoemd tot statutair directeur en wil haar dan nu ook graag de gelegenheid geven zich even aan u voor te stellen. *[applaus vanuit de zaal]*

Mevrouw De Leeuw: Nou, hier ben ik dan en dit is mijn stem. Ik hoorde dat sommige mensen die graag wilden horen en dat kan ik me voorstellen. Mijn naam is Lilian de Leeuw, ik ben inderdaad zojuist door jullie benoemd tot de nieuwe Venue Director, zoals dat zo mooi heet, van dit prachtige stadion, en ik kijk ernaar uit om deze klus te gaan klaren.

## **11 Rondvraag**

De voorzitter geeft de mogelijkheid tot het stellen van vragen voor de rondvraag.

De heer De Knecht: Ik ben heel benieuwd hoe jullie bij mevrouw De Leeuw terecht zijn gekomen en wat haar toekomstige taken gaan zijn.

De voorzitter: Het eerste is eerder al volledig uitgelegd en verder heeft Mevrouw De Leeuw van ons een goede taakomschrijving gekregen. Dat lijkt me voldoende informatie.

De heer De Knecht: Hoe zijn de aandelen verdeeld in de Stichting Kromme Zandweg en welke entiteiten hebben hierin plaatsgenomen?

Mevrouw De Waard-Preller: Stichting de Kromme Zandweg heeft 2.000 certificaten van aandelen C en het stemrecht is ondergebracht bij SAK. De entiteiten die daarin zitten zijn BVO Feyenoord, Stadion Feijenoord en Sportclub Feyenoord, zij hebben benoemingsrechten in het bestuur van Stichting de Kromme Zandweg.

De heer De Knecht: Hoeveel procent van de aandelen is vertegenwoordigd in VASF?

De heer Oostrom: Wij zijn geen eigenaar van de aandelen maar een belangenvereniging voor de leden en het gaat om ongeveer 43%.

De heer De Knecht: Waar is de toegezegde vergelijking tussen Feyenoord City en een eventueel vergelijkbaar renovatie- of herbouwplan van stadion De Kuip en waar kunnen wij deze als aandeelhouders inzien? Deze vergelijking en onderzoek tot een vergelijking is toegezegd op de AVvA van 2016 en 2017 door de heer De Bruin.

De voorzitter: Ik kan daar niet inhoudelijk op reageren want dat weet ik niet.

De heer De Knecht: Waar is de juridische overeenkomst als Stadion Feijenoord N.V. van de aandeelhouders toestemming hebben gekregen om een concurrerende entiteit Nieuw Stadion N.V. op te richten met gelden vanuit de bestaande entiteit?

De Voorzitter: Die is er niet.

De heer De Knecht: Er is blijkbaar gesproken over zitrecht in een nieuw stadion Feyenoord City, en dat is in de AVvA voorgelegd. Kunt u deze overleggen? *[geen reactie]*

De heer De Knecht: Het door mij ingediende plan met mogelijkheden en onmogelijkheden van stadion De Kuip ligt waarschijnlijk in de lade van Jan van Merwijk sinds maart 2017. Hoe kijkt stadion De Kuip, de Raad van Commissarissen, aan tegen het bewust tegenhouden van maatregelen die de veiligheid kunnen verbeteren dan wel bevorderen,

meer mogelijkheden wat betreft betere facilitaire voorzieningen en dat er betere en meer verkooppunten kunnen ontstaan voor eten en drinken. Wat is er met dat plan gedaan?

De voorzitter: Daar kan ik u geen antwoord op geven.

De heer De Knecht: Waarom legt de Raad van Commissarissen met de directie van het stadion en de VASF de schuld bij het klappen van Feyenoord City bij BVO Feyenoord? Nou ja, laat maar zitten ook.

De heer De Knecht: Supporters van Feyenoord worden als betrokken, ruw en emotioneel weggezet. Precies de kernwaarden die Feyenoord groot maken. Emotie als het om Feyenoord gaat maar zeker ook rationeel als het om een slecht plan voor Feyenoord gaat. Dit hebben de sprekers bij de gemeente Rotterdam en de Raad van State aangetoond. Waarom hebben de Raad van Commissarissen en directie van Stadion Feijenoord deze aandeelhouders die hebben ingesproken, genegeerd? Er is al jaren geen decharge verleend door vijf Feyenoordsupporters met een aandeel, die al jaren voor Feyenoord in de modder staan, met als gevolg een digitale splijtzwam tussen Feyenoordsupporters.

De voorzitter: U heeft elke vergadering kunnen vertellen wat uw mening was, u heeft mogen stemmen en uw stem was een minderheid.

De heer De Knecht: Nu Goldman Sachs de grootste schuldeiser kan worden, de rente per kwartaal oploopt, lijkt dit de molensteen om de nek van Stadion Feijenoord te zijn. Hoe denkt Stadion Feijenoord deze schuld te laten herfinancieren, de financiële zeepbel zal in korte tijd klappen, gaat Stadion Feijenoord toch bij Feyenoord vragen om Stadion Feijenoord over te nemen en hoe denkt men dan het zitrecht van de aandeelhouders te waarborgen?

De voorzitter: Dat is allemaal al beantwoord.

De heer De Knecht: Om nog even in te zoomen op de financiële zeepbel, is Stadion Feijenoord aan het bezuinigen? Feyenoord betaalt nu dus kosten voor veldverwarming, Ledverlichting plus de warmtelampen op het veld. Dit maakt BVO Feyenoord eventueel schuldeiser. Klopt dat?

De voorzitter: Is allemaal al beantwoord.

De heer De Knecht: Wat heeft de gemeente Rotterdam voor rechtspositie als houder van het bijzonder aandeel dat is omgezet vanuit de lening 1994?

De voorzitter: Eén stem.

De heer De Knecht: In de overeenkomst stichting Kromme Zandweg staat genoteerd dat Sportclub Feyenoord €10 mio krijgt in 40 jaar. Wie gaat deze kosten betalen?

De heer Van Merwijk: Dat staat erin.

De heer De Knecht: Ja, maar ik heb die overeenkomst niet. Dus wie?

De heer Van Merwijk: Er is geen afspraak over betaling voor aandelen met Sportclub Feyenoord, de aandelen zijn afgesplitst bij Sportclub Feyenoord en overgedragen aan de Stichting Kromme Zandweg.

De heer De Knecht: Ik heb het over een vergoeding, niet over aandelen. Sportclub Feyenoord zou gedurende 40 jaar € 250 K per jaar krijgen, wie gaat dat betalen?

De heer Van Merwijk: Er wordt niet betaald voor de aandelen, Sportclub Feyenoord krijgt een bijdrage in de maatschappelijke activiteiten en die worden uit de exploitatie van Stadion Feijenoord betaald.

De heer De Knecht: Ad € 250 K per jaar?

De heer Van Merwijk: Ik noem geen bedragen.

De heer De Knecht: Is er nog een actieve rol vanuit het voormalige Vrienden aan de Maas en het huidige StiGaM om in stadion De Kuip te gaan participeren dan wel te investeren? Dat gaan we vanzelf merken.

De heer De Knecht: Hoe kijkt u met terugwerkende kracht naar de rol van de heer Van Merwijk als verantwoordelijke voor Veiligheid Stadion Feijenoord en Supporterszaken BVO Feyenoord? We kunnen toch moeilijk ontkennen dat hier sprake is geweest van tegenstrijdige belangen waarbij het supportersbeleid is aangegrepen om zaken te laten ontplooiën en het veiligheidsvraagstuk om dingen juist te voorkomen, om zodoende De Kuip en de toegangsstromen in en rond De Kuip als onveilig te bestempelen en dit bij de gemeente Rotterdam onder de aandacht te brengen.

De voorzitter: Ik zal aan het eind van de vergadering de heer Van Merwijk toespreken.

De heer De Knecht: Zoals zojuist aangegeven gaan Stadion Feijenoord en BVO Feyenoord op zoek naar financiële middelen dan wel investeerders. Waarom wordt hier €150 K voor gereserveerd?

De heer Van Merwijk: Herfinanciering.

De heer De Knecht: Alhoewel de AVvA decharge heeft verleend, zou ik toch graag de vraag stellen: hoe laat is morgen de persconferentie waarbij de voorzitter het aftreden van de voltallige Raad van Commissarissen aankondigt, wanneer worden excuses aangeboden aan de vijf supporters die al jaren geen decharge verlenen, en wanneer de Raad van Commissarissen en directieleden bij leven herstelbetalingen gaan overmaken.

De voorzitter: Dat gaat niet gebeuren. Wist je ook.

De heer De Knecht: Ja, en ik ga ook nooit weg en dat gaan jullie merken. En ik wens jullie wel allemaal een goede gezondheid want uiteindelijk draait het daarom.

De heer Hugen: Als de gezondheidsinspectie door stadion De Kuip wandelt vlak voor Europawedstrijden als DJ Panic bezig is zal hij denk ik een ongelooflijke herrie constateren die alle perken te buiten gaat. Vraag is dus of we dat in de toekomst kunnen voorkomen of anders op A, B en C de versterkers tijdelijk uitgeschakeld kunnen worden.

De heer Van Merwijk: Er is intern al gesproken over het entertainmentprogramma, dat zal voor de toekomst anders gaan worden.

De heer Hugen: En tenslotte wil ik als aandeelhouder namens mijzelf maar wellicht ook namens anderen Jan van Merwijk bedanken voor alle jaren dat we de degens hebben mogen kruisen. Het is niet helemaal afgelopen zoals we beiden hadden gewild, maar het waren toch mooie jaren. Bedankt.

De heer Van Merwijk: Dank je wel. [applaus vanuit de zaal]

De voorzitter: Voordat ik de vergadering ga afsluiten nog een laatste woord van mij aan Jan van Merwijk. Jan is 25 jaar verbonden geweest aan dit stadion. Wij willen Jan bedanken voor zijn tomeloze inzet om een succes te maken van Stadion Feijenoord. Wij weten dat het geen makkelijke baan is geweest, want wij weten dat er altijd veel emotie is rondom voetbal en dat die emotie zich ook weleens richt op de persoon, dat is part of the job. De Raad van Commissarissen heeft de afgelopen jaren op een prettige manier samengewerkt met Jan, wij wensen hem de komende jaren veel succes in een nieuwe uitdaging en wij willen u een applausje vragen voor zijn inspanningen voor dit stadion [applaus vanuit de zaal].

De heer Van Merwijk: Dank voorzitter en ook dank aan deze vergadering. Dit was mijn laatste keer, ik wens u allen veel goeds toe voor de toekomst, als individuele aandeelhouder en het gebouw, en ik kan u vertellen dat ik dit ga missen.

De heer De Knecht: Ik heb in deze vergadering heel vaak de termijn zeven tot tien jaar horen noemen en ik ben benieuwd wat de mijlpaal is die over tien jaar bereikt moet zijn en de langetermijnvisie die daarna komt.

De voorzitter: Deze vraag is ook gesteld door de heer Stevense, namelijk de vraag wat we nu gaan doen na 2030. Ik kan u daar op dit moment niets zinnigs over vertellen. Het is nu aan ons om de komende tien jaar samen met BVO Feyenoord een plan uit te werken hoe dit stadion in stand te houden, goed voetbal te spelen, prettige zitplaatsen en goede toiletten te realiseren, met een biertje en een bitterbal in de pauze.

De heer De Knecht: Het Feyenoord City project is geflopt omdat er niet goed naar de risico's is gekeken, en ik zou graag willen weten wanneer in het meest negatieve scenario, dus wanneer er geen herfinanciering kan worden gevonden en de rente van de lening bij Goldman Sachs ieder kwartaal stijgt, deze onderneming de rentelasten niet meer kan dragen.

De voorzitter: Wij staan in voor de continuïteit van deze onderneming en u schetst op dit moment een scenario dat ik niet realistisch acht.

De heer De Knecht: U zegt dus eigenlijk dat er geen risicoanalyse is en dat u maar wat doet.

De voorzitter: Het leven is vol risico's, maar deze risico's zijn te managen.

De voorzitter: Ik sluit bij deze vergadering. U kunt hier allemaal even afscheid nemen van Jan en kennismaken met Lilian, onder het genot van een lekker biertje met bitterbal. [applaus vanuit de zaal]

## **12 Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.42 uur en dankt eenieder voor deelname aan de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Stadion Feijenoord N.V.